



# Concept-Verslag Digitale Ledenvergadering

## zaterdag 1 augustus 2020

Start van de bijeenkomst: 10.00 uur – einde 12.30 uur

### 1. **Opening vergadering door de (wnd) voorzitter Bert Kannegieter en vaststelling agenda.**

Een hartelijk welkom van (wnd) voorzitter Bert Kannegieter aan een iedere kijker en/of stemmer, die meeluistert in deze bijzondere digitale Ledenvergadering van 50PLUS.

Hij geeft aan dat de (wnd) Algemeen Secretaris, Robert Gielisse vandaag primair verantwoordelijk is voor de gang van zaken rond deze vergadering bijgestaan door de partijkantoormanager, Anneke van der Helm.

Waarom deze vergadering en waarom digitaal? Om met het laatste te beginnen. Dat is te wijten aan het Corona-virus. Onder COVID-19 is het voorsnog een uitdaging om elkaar fysiek te ontmoeten, zeker gelet op het leeftijdsprofiel van onze leden. Eind april 2020 is gestart met de voorbereidingen van deze vergadering onder de specifieke eisen van de Noodwet COVID-19. De positie van het Hoofdbestuur en de verhouding van het HB met fracties Eerste en Tweede Kamer en de Provinciale Voorzitters gaf aanleiding om vanaf eind april als bestuur in demissionaire staat verder te gaan. Het demissionaire bestuur heeft zich toen ten doel gesteld zich op twee onderwerpen te focussen;

- De dagelijkse lopende zaken en
- De verkiezing van een nieuw Hoofdbestuur, bestaande uit zeven personen.

Deze verkiezing vindt vandaag plaats waarbij de rol van de (wnd) voorzitter volgens de reglementen formeel is, hij is degene die de vergadering opent en sluit en een aantal formele besluiten neemt tijdens de vergadering zoals het vaststellen van het resultaat van de stemmingen.. Uit der aard der zaak zal de (wnd) Algemeen Secretaris in deze iets meer op de voorgrond treden: hij zal de vragen die voorafgaand aan deze AV door leden zijn gesteld namens het Hoofdbestuur beantwoorden, de moties in stemming brengen en de gang rond de verkiezingen verduidelijken voor de toehoorders en stemmers.

Er zijn geen amendementen op de agenda ingediend; deze wordt zonder wijzigingen vastgesteld. De agenda is opgenomen als bijlage 2 bij dit verslag.

### 2. **Beantwoording van de vragen aan het Hoofdbestuur die via mail zijn ontvangen in de periode 14 juli – 29 juli 2020.**

Leden hadden de gelegenheid om vragen te stellen tot 72 uur voor de vergadering volgens art. ex. 6.2. volgens COVID-19. In het totaal werden 8 vragen binnen de gestelde termijn door het Hoofdbestuur ontvangen. De vragen zowel als de antwoorden bij monde van de (wnd) Algemeen Secretaris namens het HB zijn weergegeven in Bijlage 2 bij dit verslag.

### 3. **Instelling onafhankelijke stemcommissie. De AV wordt gevraagd hiermee in te stemmen.**

De stemcommissie wordt voorgesteld: voorzitter Leendert Lodder, Lid: Jan Opschoor en lid: Eric-Jan Meijboom.

Resultaat stemming stemcommissie:

91%	(215 stemmen)	Voor
6%	(13 stemmen)	Tegen
3%	(8 stemmen)	Blanco

Totaal uitgebrachte stemmen 236 (100%)

De voorzitter stelt vast dat de stemcommissie het mandaat heeft van de algemene vergadering.

#### 4. Presentatie en stemming van de moties, vergezeld van preadvies HB

(de tekst van de moties met preadvies is opgenomen in bijlage 3 bij dit verslag)

Motie	Uitgebrachte stemmen	Voorstemmers		Tegenstemmers		Blanco		Resultaat
		Aantal	% *	Aantal	% *	Aantal	% *	
1	253	42	17	190	75	21	8	Verworpen
2	259	97	37	149	58	13	5	Verworpen
3	258	63	25	184	71	11	4	Verworpen
4	266	23	9	241	90	2	1	Verworpen
5	251	42	17	187	75	22	9	Verworpen

\*De percentages in bovenstaande tabel zijn afgerond. Bij 0,5 procent of meer naar boven, bij minder dan 0,5 procent naar beneden. Het totaal kan afwijken als gevolg van afrondingsverschillen.

#### 5. Verkiezing en benoeming nieuw Hoofdbestuur door de Algemene Vergadering

Voorafgaande 'live' presentatie via een 'online' verbinding van 22 van de 28 kandidaten die zich daarvoor hebben aangemeld. Deze presentatie (max 1 min. per kandidaat) geschiedt per te kiezen categorie (voorzitter, secretaris, penningmeester en vier algemeen bestuursleden), waarna per categorie telkens de stemming door de AV zal geschieden, totdat alle 7 nieuwe HB leden verkozen zijn.

##### Kandidaten voorzitter:

**Helena Bosch** – trekt zich terug als kandidaat – daardoor ook geen presentatie

**Jan Nagel** – handhaaft zijn kandidatuur - presentatie van 1 minuut

**Joop van Orsouw** – handhaaft zijn kandidatuur – presentatie van 1 minuut

**Nico Voets** – handhaaft zijn kandidatuur – presentatie van 1 minuut

**Andre van Wanrooij** – handhaaft zijn kandidatuur – presentatie van 1 minuut

##### Eerste ronde kandidaten voorzitter, uitslag:

49% (135 stemmen) Jan Nagel

28% (76 stemmen) Joop van Orsouw

7% (19 stemmen) Nico de Vos

16% (45 stemmen) André van Wanrooij

Totaal uitgebrachte stemmen 275 (100%)

##### Tweede ronde kandidaten voorzitter, uitslag:

58% (160 stemmen) Jan Nagel

42% (118 stemmen) Joop van Orsouw

Totaal uitgebrachte stemmen 278 (100%)

Na acceptatie van de uitslag door de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Nagel verkozen is tot nieuwe voorzitter.

##### Kandidaten secretaris:

**Adriana Hernández** – handhaaft haar kandidatuur - presentatie van 1 minuut

**Peter Schut** – handhaaft zijn kandidatuur - presentatie van 1 minuut

**Henk Jan Verboom** – handhaaft zijn kandidatuur – presentatie van 1 minuut

##### Eerste stemronde kandidaten secretaris, uitslag:

24% (65 stemmen) Adriana Hernandez

65% (175 stemmen) Peter Schut

11% (30 stemmen) Henk-Jan Verboom

Totaal uitgebrachte stemmen 270 (100%)

Aangezien de Heer Schut in de eerste ronde reeds >50% van de stemmen behaalde is een tweede stemronde niet nodig. Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Schut verkozen is tot secretaris.

**Kandidaten penningmeester:**

**Henk van Elst** – handhaaft zijn kandidatuur stilzwijgend – geen presentatie

**Bert Kannegieter** – handhaaft zijn kandidatuur - presentatie van 1 minuut

**Hans Krosse** – handhaaft zijn kandidatuur, door te knikken – geen presentatie

**Eerste stemronde kandidaten penningmeester, uitslag:**

37% ( 99 stemmen) Henk van Elst

42% (110 stemmen) Bert Kannegieter

21% ( 56 stemmen) Hans Krosse

*Totaal uitgebrachte stemmen 265 (100%)*

**Tweede ronde kandidaten penningmeester, uitslag:**

55% (151 stemmen) Henk van Elst

45% (122 stemmen) Bert Kannegieter

*Totaal uitgebrachte stemmen 273 (100%)*

Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Schut verkozen is tot secretaris.

**Het dagelijks bestuur bestaat aldus uit de heren Nagel, Schut en Van Elst.****Kandidaten Algemeen Bestuurslid – eerste functie:**

**Helena Bosch** – trekt zich terug als kandidaat – daardoor ook geen presentatie.

**Jan- Willem van Es** - trekt zich terug als kandidaat – daardoor ook geen presentatie.

**Henk-Jan Verboom** - trekt zich terug als kandidaat – daardoor ook geen presentatie

Dan de presentatie van diverse kandidaten. Degene die geen presentatie geven gaan stilzwijgend akkoord. In totaal 17 personen, waaruit gekozen kan worden.

**Eerste stemronde, uitslag:**

Hans Cornet	19% (48 stemmen)	Jack Kardolus	3% (8 stemmen)
René Haak	13% (33 stemmen)	Anton van den Heuvel	3% (7 stemmen)
Gerard van Hooft	13% (32 stemmen)	Aad Muller	3% (7 stemmen)
Nico de Vos	10% (24 stemmen)	Jeroen Flantua	2% (6 stemmen)
Sofia Tsitsouashvili	10% (24 stemmen)	Marinus Kasteleijn	2% (5 stemmen)
John Voets	6% (15 stemmen)	Will Reichgelt	2% (4 stemmen)
Raoul Oosthoek	6% (14 stemmen)	Rob Tunru	1% (3 stemmen)
Cäte van den Hadelkamp	4% (11 stemmen)	Wil Bouwman	1% (2 stemmen)
Ton Noorhoff	3% (8 stemmen)	<b>Totaal aantal stemmen</b>	<b>100% (251 stemmen)</b>

*\*De percentages in bovenstaande tabel zijn afgerond. Bij 0,5 procent of meer naar boven, bij minder dan 0,5 procent naar beneden. Het totaal kan afwijken als gevolg van afrondingsverschillen.*

**Tweede ronde kandidaten Algemeen Bestuurslid tussen:**

56% (141 stemmen) Hans Cornet

44% (112 stemmen) Rene Haak

*Totaal aantal uitgebrachte stemmen 253 (100%)*

Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Cornet verkozen is tot Algemeen Bestuurslid.

**Kandidaten Algemeen Bestuurslid – tweede functie:**

In totaal 16 personen, waaruit gekozen kan worden. (De heer Cornet is net benoemd als Algemeen Bestuurslid).

René Haak	33% (84 stemmen)	Ton Noorhoff	2% (5 stemmen)
Sofia Tsitsouashvili	18% (45 stemmen)	Marinus Kasteleijn	2% (4 stemmen)
Gerard van Hooft	16% (42 stemmen)	Aad Muller	2% (4 stemmen)
Nico de Vos	9% (22 stemmen)	Jeroen Flantua	1% (3 stemmen)
John Voets	7% (17 stemmen)	Anton van den Heuvel	1% (3 stemmen)
Raoul Oosthoek	4% (10 stemmen)	Will Reichgelt	1% (2 stemmen)
Cäte van den Hadelkamp	3% (7 stemmen)	Rob Tunru	1% (2 stemmen)
Jack Kardolus	2% (6 stemmen)	Wil Bouwman	0% (0 stemmen)
		<b>Totaal aantal stemmen</b>	<b>100% (256 stemmen)</b>

*\*De percentages in bovenstaande tabel zijn afgerond. Bij 0,5 procent of meer naar boven, bij minder dan 0,5 procent naar beneden. Het totaal kan afwijken als gevolg van afrondingsverschillen.*

Tweede stemronde Algemeen Bestuurslid, uitslag:

52% (136 stemmen) René Haak

48% (126 stemmen) Sofia Tsitsouashvili

*Totaal aantal uitgebrachte stemmen 262 (100%)*

Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Haak is tot Algemeen Bestuurslid.

#### Kandidaten Algemeen Bestuurslid – derde functie:

In totaal 15 personen, waaruit gekozen kan worden. (De heer Cornet en de heer Haak zijn als Algemeen Bestuurslid gekozen).

Sofia Tsitsouashvili	43% (109 stemmen)	Ton Noorhoff	2% (5 stemmen)
Gerard van Hooft	19% (49 stemmen)	Aad Muller	2% (5 stemmen)
Nico de Vos	7% (19 stemmen)	Will Reichgelt	2% (5 stemmen)
Cäte van den Hadelkamp	7% (19 stemmen)	Anton van den Heuvel	1% (3 stemmen)
John Voets	6% (14 stemmen)	Jeroen Flantua	1% (2 stemmen)
Raoul Oosthoek	6% (14 stemmen)	Rob Tunru	0% (1 stem)
Marinus Kasteleijn	2% (6 stemmen)	Wil Bouwman	0% (0 stemmen)
Jack Kardolus	2% (5 stemmen)		
		<b>Totaal aantal stemmen</b>	<b>100% (256 stemmen)</b>

*\*De percentages in bovenstaande tabel zijn afgerond. Bij 0,5 procent of meer naar boven, bij minder dan 0,5 procent naar beneden. Het totaal kan afwijken als gevolg van afrondingsverschillen.*

Tweede stemronde Algemeen Bestuurslid, uitslag:

62% (165 stemmen) Sofia Tsitsouashvili

38% (100 stemmen) Gerard van Hooft

*Totaal uitgebrachte stemmen 265 (100%)*

Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Mevrouw Tsitsouashvili verkozen is tot Algemeen Bestuurslid.

#### Kandidaten Algemeen Bestuurslid – vierde functie:

In totaal 14 personen, waaruit gekozen kan worden. (De heren Cornet en Haak en mevrouw Tsitsouashvili zijn reeds gekozen als Algemeen Bestuurslid).

Gerard van Hooft	41% (105 stemmen)	Aad Muller	3% (7 stemmen)
Nico de Vos	13% (33 stemmen)	Ton Noorhoff	3% (7 stemmen)
Raoul Oosthoek	10% (26 stemmen)	Will Reichgelt	1% (3 stemmen)
Cäte van den Hadelkamp	10% (26 stemmen)	Rob Tunru	1% (3 stemmen)
John Voets	9% (22 stemmen)	Jeroen Flantua	1% (3 stemmen)
Jack Kardolus	5% (13 stemmen)	Anton van den Heuvel	0% (1 stem)
Marinus Kasteleijn	3% (7 stemmen)	Wil Bouwman	0% (1 stem)
		<b>Totaal aantal stemmen</b>	<b>100% (257 stemmen)</b>

*\*De percentages in bovenstaande tabel zijn afgerond. Bij 0,5 procent of meer naar boven, bij minder dan 0,5 procent naar beneden. Het totaal kan afwijken als gevolg van afrondingsverschillen.*

Tweede stemronde Algemeen Bestuurslid, uitslag:

69% (176 stemmen) Gerard van Hooft

31% (79 stemmen) Nico Vos

*Totaal uitgebrachte stemmen 255 (100%)*

**Verklaring voorzitter stemcommissie:**

Na acceptatie van de uitslag van de verkozenen stelt de Voorzitter vast dat de Heer Van Hooft verkozen is tot Algemeen Bestuurslid.

**Korte pauze**

De voorzitter van de stemcommissie, de heer Leendert Lodder verklaart dat de stemcommissie akkoord kan gaan met de uitslag.

**6. 'Online' inauguratiespeech van de nieuwgekozen voorzitter Hoofdbestuur.**

**De heer Jan Nagel:**

In zijn korte reactie op zijn verkiezing tot voorzitter memoriseert Jan Nagel het belang om nu samen schouder aan schouder te werken aan het hernieuwde élan van de partij en een streep onder het verleden te trekken. Er is duidelijk behoefte aan een culturomslag binnen de partij. Het nieuwe HB wil er geen gras over laten groeien, er is immers heel veel te doen. Als voorbeeld noemt Jan de noodzaak om nu snel de lijststrekker te kiezen, alsmede de voorzitters van de programma -en kandidatencommissie. De bedoeling is dat dit snel gebeurt, zo mogelijk al begin oktober. Jan dankt het nu uittredend bestuur waarbij hij zijn waardering uit voor de voorbereiding van deze gestaagde Algemene Vergadering.

**7. Sluiting vergadering door afscheidnemend (wnd) voorzitter.**

De uittredend voorzitter Bert Kannegieter kijkt terug op een goed verlopen Algemene Vergadering, dankt een ieder voor hun inbreng, feliciteert het nieuwe HB en sluit vervolgens om 12:45 de Vergadering.

./ . Bijlagen

## Bijlage 1 Agenda

### A. Concept Agenda - AV 1 augustus 2020, aanvang 10:00 uur precies – sluiting 13:30 uur (uiterlijk)

1. **Opening vergadering** door de (wnd) Voorzitter Bert Kannegieter en vaststelling agenda
2. **Beantwoording van de vragen aan het Hoofdbestuur** die via mail zijn ontvangen in de periode 14 juli – 29 juli 2020. Deze vragen worden mondeling - individueel of thematisch - beantwoord door de (wnd) Algemeen Secretaris Robert Gielisse (artikel 6.1.b., juncto artikel 6.2 COVID-19)
3. Instelling onafhankelijke **stemcommissie**. Voorgesteld worden de leden Leendert Lodder, Erik-Jan Meijboom en Jan Opschoor. De AV wordt gevraagd hiermee in te stemmen.  
Voor nadere informatie over de stemcommissie en haar werkwijze
4. Presentatie en stemming door Algemene Vergadering van de ontvangen **moties**, vergezeld van **preadvies HB**
5. **Verkiezing en benoeming nieuw Hoofdbestuur door de Algemene Vergadering**

**Voorafgaande 'live' presentatie via een 'on-line' verbinding** van 20 van de 28 kandidaten die zich daarvoor hebben aangemeld. Deze presentatie (max 1 min. per kandidaat) geschiedt per te kiezen categorie (voorzitter, secretaris, penningmeester en vier algemeen bestuursleden), waarna per categorie telkens de stemming door de AV zal geschieden, totdat alle 7 nieuwe HB leden verkozen zijn.

Presentator: Robert Gielisse, (wnd) Algemeen Secretaris.

De namen van de kandidaten werden reeds op de website gepubliceerd en gaan volledigheidshalve nogmaals bij **met inbegrip van** de cv's en motivatie van de kandidaten alsmede, indien beschikbaar gesteld, een You-Tube presentatie.

**Korte pauze (15 minuten)**

6. 'On-line' **Inauguratiespeech** van de nieuwgekozen Voorzitter Hoofdbestuur
7. **Sluiting vergadering door** afscheidnemend (wnd) Voorzitter

## **Bijlage 2: Lijst met vragen en antwoorden**

### **Vraag nr. 1 ALV 1/8/2020 van Marianne de Groot, Baarn**

Waarom krijg ik van de stemcommissie een stemadvies?

Zou de stemcommissie niet onafhankelijk moeten zijn?

Is het gebruikelijk dat een partij samen met de agenda van de algemene vergadering een stemadvies meegeeft?

### **Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

Gegeven de omstandigheden die geleid hebben tot zijn aangekondigd vertrek heeft het uittredend Hoofdbestuur (HB) besloten geen gebruik te maken van haar reglementaire recht (art . 3.1.2 HHR) om een voordracht voor de bezetting van het nieuwe HB doen. Er is geen sprake dat enig ander orgaan, functionaris, of groepen van personen in de partij gemachtigd zijn om een voordracht te doen in deze zin. Het 'stemadvies' dat door een aantal Kamerleden en provinciale afdelingsvoorzitters is overigens toelaatbaar onder de noemer van vrijheid van meningsuiting doch is geen initiatief dat het HB steunt om bovengenoemde redenen.

Overigens is er geen sprake van een stemcommissie die een stemadvies heeft uitgebracht zoals ten onrechte door de vraagstelster wordt gesuggereerd. De stemcommissie die wordt benoemd door de Algemene Vergadering, heeft tot taak de integriteit van de stemming op 1 augustus te verzekeren; daarbij is zij volledig onafhankelijk.

Een van de taken van het Partijbureau is het verstrekken van logistieke ondersteuning aan de afdelingen, waaronder het verzenden van e-mails, waarbij de verantwoordelijkheid voor de inhoud primaire toebehoort aan de afzender (i.c. in dit geval het provinciale bestuur). Het HB, noch het onder zijn verantwoordelijkheid opererende partijbureau wenst hier op te treden als inhoudelijk censor, tenzij de inhoud in strijd is met de wet c.q. bestuursrechtelijke bepalingen.

Gelet op de neutraliteit die het uittredend HB betracht t.o.v. de kandidaten voor het nieuwe HB bevatte de officiële uitnodiging voor de Algemene Vergadering van 1 augustus, zoals deze door het HB werd verstuurd op 14 juli 2020, geen enkel advies van derden. Het feit dat bij het door de verstrekkers van het stemadvies een link is gevoegd naar de uitnodiging op de officiële landelijke website van de partij wordt door het uittredende HB betreurd, mede omdat dit kennelijk misverstanden in de hand heeft gewerkt, als zou het stemadvies door laatstgenoemde worden ondersteund.

**Vraag nr. 2 ALV 1/8/2020 van Harry Govers, Sittard**

Wat is de garantie dat het onderlinge geruzie in de top van partij definitief achter de rug is? Want lokaal worden we er lacherig op aangesproken. Nog een keer gesputter en dan stop ik lokaal met 50PLUS en gaan we anders verder. Verder samen met Koepel Gepensioneerden voluit inzetten op indexering nu van gepensioneerden in het transitietraject pensioenwet. Samen met KG , Koepel Gepensioneerden.

Verder expliciet aandringen op expliciet seniorenbeleid bij gemeenten. Inmiddels in onze gemeente de helft van de inwoners.

**Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

De kernvraag of er gegarandeerd kan worden dat het onderling geruzie in de top van de partij nu definitief achter de rug is laat zich gemakkelijk beantwoorden. Een 100% garantie kan nimmer worden gegeven. Wel is het zo dat het uittredend HB, na het vertrek van haar voorzitter, direct de nodige maatregelen heeft genomen teneinde bij te dragen tot het herstel van de eenheid en rust binnen de partij. Zo zijn de contacten met beide fracties en de voorzitters van de provinciale afdelingsbesturen hersteld en heeft er direct constructief overleg plaatsgevonden. Er bestaat consensus dat wij allen hetzelfde doel nastreven en dat accentverschillen, die er ook mogen zijn, in goed onderling overleg worden opgelost. Met respect voor ieders rol en met inachtneming van de verschillende verantwoordelijkheden op bestuurlijk en politiek niveau.



**Vraag nr. 3 ALV 1/8/2020 van Jan Waterlander, Leeuwarden**

Gezien problemen in het digitale verkeer (ik slaag ook niet door te dringen tot de goede contacten om te kunnen stemmen) stel ik voor deze wijze van houden van de ALV als ongeldig te verklaren. Volgens mij zijn te veel leden van 50plus niet redelijkerwijs in staat om aan deze digitale vergadering deel te nemen. Tenzij aantoonbaar het tegendeel wordt aan getoond, acht ik deze vergadering en de daarin genomen besluiten niet rechtsgeldig. Ik verzoek u dan ook dringen deze digitale vergadering niet te laten plaats vinden of eventueel een quorum aan te houden, waaruit blijkt dat minimaal de helft van de leden een stem uit brengt, voordat het besluit dat daarop betrekking heeft rechtsgeldig is. Ik verzoek u dit voorstel onder de aandacht van de leden te brengen en indien u overweegt de digitale vergadering door te laten gaan, het voorstel om pas geldige besluiten te nemen, indien de helft van de leden aan de stemming heeft deelgenomen, aan de leden voor te leggen ter besluitvorming. Als minder dan de helft van de leden een stem uitbrengt is dan een tweede ALV nodig.

**Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

De rechtsgeldigheid van een Algemene Vergadering (AV) hangt af van de vraag of de relevante bepalingen in de wet, statuten en huishoudelijk reglement worden nageleefd, hetgeen het geval is met betrekking tot deze bijzondere virtuele Algemene Vergadering die met toepassing van de COVID-19 Noodwet wordt georganiseerd. De vereniging 50PLUS hanteert voor het laten doorgaan van de AV overigens geen ledenquorum, aangezien er geen wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zijn, met inbegrip van statuten en huishoudelijk reglement, zijn die dit dwingend voorschrijven.

Voor wat betreft problemen die leden zouden kunnen ondervinden bij het zich online aanmelden voor de AV heeft het Hoofdbestuur in zijn op de website gepubliceerde mededeling van 22 juli 2020 er uitdrukkelijk op gewezen dat die leden op eenvoudig verzoek telefonische ondersteuning kunnen krijgen van het partijkantoor. Op die manier is voor ieder lid van 50PLUS een probleemloze registratie én deelname mogelijk.

#### **Vraag nr. 4 ALV 1/8/2020 van Aad Munk, Haarlem**

Ik heb 2 vragen voor de stemming van 1 augustus aan de mensen die zich kandidaat hebben gesteld voor het voorzitterschap en penningmeester en een vraag voor alle kandidaten:

Voor de te kiezen voorzitter:

1. Gaat u als u gekozen wordt tot voorzitter met het nieuwe bestuur de kandidaten procedure voor de tweede kamer opnieuw openstellen om zo een aantal BN-ers binnen te halen?

Voor de te kiezen penningmeester:

Gaat u als u gekozen wordt tot penningmeester met het nieuwe bestuur de sluimerende misstanden die spelen en speelden zoals in het TDC Rapport zijn beschreven en door FTM zijn aangehaald, helemaal ontwarren en verduidelijken

Voor alle kandidaten:

2. De Handreiking Integriteit bevat uitgangspunten zoals de grondhouding moet in essentie integer zijn en moet betekenis krijgen in het handelen:
  - a. Denkt u dat de partijregels het u mogelijk maken om de partij reglementair behoorlijk te besturen?
  - b. Hoe bevordert u straks de bestuurlijke integriteit binnen 50plus?
  - c. Verkeert u in de omstandigheden dat het tijdsbeslag gecombineerd kan worden met uw overige activiteiten?  
En niet onbelangrijk 50Plus blijkt al meerdere jaren niet te voldoen aan de voorwaarden voor de ANBI-status. Een status die voor de onbezoldigde actieve leden kan leiden tot een fiscale aftrekpost via schenking.
  - d. Wat gaat u hieraan doen?
  - e. Het zittende HB heeft geen aanbeveling voor kandidaat HB-leden gedaan. De adviesraad wel, maar die hebben daartoe feitelijk geen reglementair mandaat. Daarmee is er geen sprake meer van een gelijk speelveld. De voorzitter is weg, maar de onreglementaire praktijken worden voortgezet. Wat is de noodzaak om de partij op deze ondemocratische werkwijze op orde te brengen?

Zie onderstaande (wordt verwezen naar een niet ontvankelijk bezwaarschrift gericht aan het Hoofdbestuur).

#### **Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

Gelet op de aard van de Algemene Vergadering die gehouden wordt onder toepassing van artikel 6 van de COVID-19 Noodwet en rekening houdende met de inherente organisatorische aspecten heeft de voorzitter van de Algemene Vergadering beslist dat elke kandidaat of candidate over 1 minuut kan beschikken om, naast de reeds op de website van de partij gepubliceerde informatie hem of haar aangaande, zich – of haarzelf te presenteren.

Rekening houdend met de inhoud van de gestelde vragen heeft het uittredende Hoofdbestuur besloten de boodschap van de vragensteller aan alle kandidaten onverkort ter beschikking te stellen, waarbij het aan hen is al dan niet op een of meerdere vragen antwoord te geven. Indien zij dit tijdens de algemene vergadering wensen doen, mogen zij evenwel de toegestane tijdsduur van 1 minuut niet overschrijden.

Het uittredende Hoofdbestuur merkt overigens op dat in vraag 3.c *ten onrechte* wordt gesteld dat de vereniging 5OPLUS niet zou voldoen aan de voorwaarden van de ANBI-status. Integendeel, 5OPLUS voldoet aan alle voorwaarden voor de ANBI-status, hetgeen ook bevestigd is door de belastingdienst bij schrijven van 10 februari 2020 aan het Hoofdbestuur. Alle informatie terzake van de ANBI-status van onze partij staat overigens op de website van de vereniging.

Tenslotte is de opgenomen verwijzing onder vraag 3.d naar een zogenaamd “bezwaarschrift” gedateerd op 20 juli 2020 gericht aan het Hoofdbestuur en verzonden door de redactie van de particuliere site 5OPLUSpodium buiten de orde. Het bezwaarschrift is reeds door de (wnd.) Algemeen Secretaris namens het uittredend Hoofdbestuur als niet ontvankelijk terzijde gelegd. Hierbij werd overwogen dat een bezwaarschrift tegen het Hoofdbestuur slechts betrekking kan hebben op een besluit van laatstgenoemde waarvan in het onderhavige geval geen sprake is en bovendien is dit zogenaamde ‘bezwaarschrift’ niet ingediend door een natuurlijke – of rechtspersoon.

### Vraag nr. 5 ALV 1/8/2020 van de Heer Verboom, Oudorp.

Naar aanleiding van de verkiezingen voor 1 augustus 2020 en de onderstaande kandidaatstelling van 8 mei 2020 heb ik de volgende vragen. Onder punt 3 van de aankondiging d.d. 8 mei 2020 inzake de opening van de kandidaatsstellingsprocedure staat vermeld:

*“Uiterste datum voor kandidaatstelling is 22 mei 2020. Kandidaatstelling kan alleen via het hierboven genoemde e-mailadres ([sollicitatie@50pluspartij.nl](mailto:sollicitatie@50pluspartij.nl)). Kandidaatstellingen die te laat worden ontvangen, die onvolledig zijn of anderszins niet aan de gestelde eisen voldoen, worden niet in behandeling genomen.”*

Nu heb ik vernomen dat een tweetal kandidaten niet hebben voldaan aan het gestelde in punt 3.

Vraag 1: Zijn er nog meer kandidaten die niet hebben voldaan aan punt 3, worden al deze kandidaten alsnog van de kieslijst verwijderd?

Vraag 2: Kan het Notariskantoor een controle uitvoeren of alle kandidaten die op de lijst staan wel aan alle voorwaarden voldoen om op de kieslijst te mogen staan en mee te mogen doen aan de verkiezingen?

Vraag 3: Wilt u als bestuur de leden inlichten aangaande de uitkomst van dit onderzoek voorafgaande aan de vergadering?

Vraag 4: Waarom hebt u in tegenstelling tot punt 3 die sollicitaties wel in behandeling genomen?

Vraag 5: Deelt u de mening dat dit in strijd is met integer bestuur en dat integriteit juist een van de speerpunten zou moeten zijn van dit en van een toekomstig bestuur?

Vraag 6: Deelt het bestuur de mening dat indien een van de kandidaten wordt gekozen dit kan leiden tot "onrechtmatig verklaren" van de verkiezingen van 1 augustus 2020 terwijl er reeds vele kosten zijn gemaakt om dit proces eerlijk en juist te laten verlopen?

Opmerking 1: De oorspronkelijke sollicitatie mails/dan wel papieren post van alle kandidaten dienen bewaard te blijven als bewijsvoering.

Opmerking 2: Ik verzoek u deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

### Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur

Alle kandidaturen die door het partijkantoor zijn binnen de gestelde termijn ontvangen hebben inhoudelijk voldaan aan de gestelde eisen en zijn derhalve toegelaten en de kandidaten hebben daarvan een schriftelijke bevestiging ontvangen. Al deze aanmeldingen zijn elektronisch gearhiveerd. In één enkel geval werd een kandidaatstelling weliswaar tijdig toegezonden en door het partijkantoor ontvangen, zij het naar het mailadres van de Algemeen Secretaris van het Hoofdbestuur (HB), de ondertekenaar van de hierboven genoemde aankondiging van 8 mei 2020. Hierbij is er mogelijkwijze enige verwarring ontstaan bij deze kandidaatsteller met betrekking tot het emailadres, als gevolg waarvan hij zijn kandidatuur heeft het gezonden naar de (wnd) Algemeen Secretaris, die immers bestuurlijk verantwoordelijk is voor de organisatie van de verkiezingen. Analoog aan de vaste jurisprudentie dat indien een organisatie die een (email-) bericht op een ander adres ontvangt dan het daarvoor aangewezen adres, deze op basis van de zogenaamde ‘doorzendverplichting’, gehouden is het bericht te doen toekomen aan het correcte adres. Dit geldt in des te meer indien, zoals in het onderhavige geval, beide emailadressen tot dezelfde organisatie behoren. Precies om die reden worden de onderhavige vragen van de Heer Verboom, gelet op de strekking ervan, tijdens de deze algemene vergadering op grond van artikel 6.2 van de COVID-19 Noodwet behandeld, niettegenstaande het feit dat deze vragen aan het mailadres van de Algemeen Secretaris waren gericht.

Tenslotte zal deze vraag op grond van het bepaalde in artikel 6, lid 2 van de COVID-19 Noodwet tijdens de Algemene Vergadering mondeling worden beantwoord en zal het antwoord – als onderdeel van het verslag – naderhand worden gepubliceerd op de website.

**Vraag nr. 6 ALV 1/8/2020 van de Heer Ton Lammertink, Zoetermeer.**

Vraag aan de Heer van Orsouw, kandidaat

Op welke wijze denkt u het wethouderschap van een andere politieke partij kunt combineren met uw mogelijke functie als voorzitter van 50PLUS?

**Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

Zoals dit ook gedaan is als reactie op vraag 4, is de onderhavige vraag op 29 juli 2020 doorgezonden aan de Heer Orsouw. Het is aan laatstgenoemde om te bepalen of, in voorkomend geval op welke wijze hij hierop wenst te reageren.

Indien hij dit tijdens de algemene vergadering wenst te doen, mag hij evenwel de toegestane tijdsduur van 1 minuut niet overschrijden.

**Vraag nr. 7 ALV 1/8/2020 van de Heer Roelof Jan Mulder, Den Bosch.**

Ik heb twee vragen voorafgaand aan de vergadering.

1. In hoeverre is er toezicht van de notaris op een eerlijk en transparant verloop van de verkiezingen?
2. Hoe kan het dat een groep voorzitters samen met de Tweede en Eerste Kamerfractie via de officiële kanalen van de partij de gelegenheid krijgt om een onofficieel stemadvies aan **alle** leden van de partij te sturen. Het gaat hier niet om De Adviesraad maar om tien voorzitters aangevuld met de Haagse politieke vertegenwoordigers. Indien het HB/DB dit toelaat dan kan/mag iedere groep binnen de partij gebruik maken van dat bestand om informatie te verspreiden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

**Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

Deze Algemene Vergadering is een bijzondere virtuele vergadering onder de nieuwe COVID-19 Noodwet. Gelet daarop heeft het Hoofdbestuur zich bij voor de voorbereiding van de algemene vergadering alsmede de uitvoering vandaag verzekerd van de actieve medewerking van de notaris van het kantoor BarentsKrans te Den Haag. In dat kader is de notaris vandaag aanwezig omwille van het algemeen toezicht.

Het HB heeft duidelijk aangegeven dat zij geen voordracht doet en dat het uitgebrachte stemadvies derhalve de verantwoordelijkheid was van de fracties en de betrokken provinciale afdelingsvoorzitters, gedaan in het kader van een vrije uitwisseling van opinies.

Een van de taken van het Partijbureau is het verstrekken van logistieke ondersteuning aan de afdelingsbesturen, waaronder het verzenden van e-mails, waarbij de verantwoordelijkheid voor de inhoud primaire toebehoort aan de afzender (i.c. in dit geval het provinciale bestuur). Het HB, noch het onder zijn verantwoordelijkheid opererende partijbureau wenst hier op te treden als inhoudelijk censor, tenzij de inhoud in strijd is met de wet c.q. bestuursrechtelijke bepalingen.

**Vraag nr. 8 ALV 1/8/2020 van de Heer Eric Zwiers te Haarlem.**

(Voor de overzichtelijkheid zijn de vragen genummerd)

Geachte heer Gielisse, beste Robert,

1. Goed dat mijn vijf moties met preadvies zijn gepubliceerd. Niet goed is dat je, delen van moties 3 en 5 hebt zwartgemaakt. Zeker motie 5 is er voor leden totaal onbegrijpelijk door geworden. Het is het democratisch recht van leden om in moties te zeggen wat ze zeggen willen. Ook als je dat als bestuur niet bevalt.
2. Op 4 juli jongstleden heeft het hoofdbestuur mij met stoom en kokend water in het Novotel in Hoofddorp ontboden om daar in gesprek te gaan over de door mij ingediende moties inzake de kandidaten van voor het nieuwe hoofdbestuur. Tijdens dit gesprek is mij te verstaan gegeven dat ik mijn moties beter zou terugtrekken omdat deze de privacy van een enkele kandidaten zouden schaden en/of zouden onthullen welke personen zich voor zowel het Hoofdbestuur als voor de Tweede Kamer kandideren. Tijdens dit gesprek werd geïnsinueerd dat mijn moties aanleiding zouden kunnen zijn voor aangifte wegens smaad en laster.
3. Tijdens dit gesprek werd op mijn vraag naar de beweegredenen van het hoofdbestuur tevens te verstaan gegeven dat het niet doen van een screening, noch het uitbrengen van een stemadvies door het Hoofdbestuur juist optimaal democratisch zou zijn. Het is volledig aan de leden om zonder inmenging van of beïnvloeding door het hoofdbestuur haar nieuwe bestuur te kiezen. Op mijn vraag of ook dan ook de Adviesraad geen stemadvies zou uitbrengen, werd mij gemeld dat er in het geheel geen stemadvies zou worden gegeven. Ook niet door de Adviesraad of de regionale voorzitters. Waarom hebben het hoofdbestuur en het partijbureau de leden dan op 20 juli 2020 toch een stemadvies gegeven door integraal het advies van de provinciale bestuurders, casu quo Adviesraad en Kamerleden aan de leden te verspreiden vanaf het emailadres [ledenadmin@50pluspartij.nl](mailto:ledenadmin@50pluspartij.nl), maar heeft het hoofdbestuur het nodig geacht zich in te spannen dat ik mijn moties zou intrekken?
4. Het in dit bericht van 20 juli gegeven stemadvies sluit naadloos aan bij de door mij ingediende moties. Waarom werden mijn moties dan niet ook meegezonden of werd daarnaar verwezen nu zij kennelijk door het verspreiden van het stemadvies door het hoofdbestuur wel inhoudelijk relevant worden geacht?
5. Wilt u tijdens de ALV de kandidaten die zich voor zowel de Tweede Kamer als voor het nieuwe Hoofdbestuur oproepen zich, in lijn met het stemadvies, nogmaals oproepen zich bekend te maken danwel terug te trekken voor een van beide functies zodat voorkomen wordt dat er alsnog gedoe ontstaat over dubbelfuncties en belangenverstrengeling?

**Antwoord door de (wnd.) Algemeen Secretaris Robert Gielisse namens het Hoofdbestuur**

1. Zie preadvies bij moties 3 en 5. Onverkorte publicatie van de namen in de specifieke context is naar wordt gemeend in strijd met de privacy en een onverkorte publicatie zou het hoofdbestuur in een delicate juridische positie kunnen brengen. Van het Hoofdbestuur kan in redelijkheid niet worden verlangd dat zij zich mogelijk schuldig zou maken aan medeplegen van privacy schending.
2. Tijdens het gesprek in het Novotel op 4 juli 2020 is door de (wnd) Algemeen Secretaris gewezen op het feit dat de ingediende moties naar zijn mening de privacy van personen schendt. In dat verband is door laatstgenoemde erop geattendeerd dat een tekst die nagenoeg identiek is aan een gedeelte van motie 3, onderwerp is van een reeds gedane aangifte wegens laster. Op rond daarvan heeft de (wnd.) Algemeen Secretaris geadviseerd moties 3 en ook 5, waar sprake is van de schending van de vertrouwelijkheid van de lijst Tweede Kamerkandidaten, te willen heroverwegen.



3. Overigens is uitdrukkelijk door laatstgenoemde gesteld dat het aan de indieners van de motie is om daarover te beslissen.
4. Het is correct dat het Hoofdbestuur geen voordracht zal doen noch stemadvies zal uitbrengen. Eveneens is het correct dat dit niet aan de Adviesraad is om hierover de leden te adviseren, gelet op de haar toebedeelde taak om het Hoofdbestuur gevraagd en ongevraagd te adviseren. Dat laat evenwel onverlet dat een meerderheid van provinciale voorzitters alsmede beide fractievertegenwoordigers in het kader van de vrijheid van meningsuiting een niet-bindend advies mogen uitbrengen. Zoals te doen gebruikelijk faciliteert het Partijkantoor logistiek de verspreiding van mededelingen die door de provinciale besturen ter verzending worden aangeboden. In haar mededeling op de website van 22 juli 2020 heeft het Hoofdbestuur bij monde van de (wnd) Algemeen Secretaris uitdrukkelijk afstand genomen van het door genoemde provinciale voorzitters en fractieleiders uitgebrachte stemadvies.
5. Zoals hierboven uitgelegd, heeft het Hoofdbestuur geen enkele bemoeienis met het uitgebrachte stemadvies. De moties zijn overigens op 14 juli 2020 gepubliceerd op de website.
6. Neen.

**Bijlage 3: Lijst met moties en preadviezen**

*Algemene Vergadering 1 augustus 2020*

*versie 10 juli 2020*

***Disclaimer:** De tekst van alle vijf onderstaande moties is de letterlijke tekst zoals deze door de indiener van de moties is ingediend bij het Hoofdbestuur, met dien verstande dat vanwege de bescherming van de privacy en goede naam van bepaalde kandidaten elke referentie naar hun persoon of identiteit onleesbaar is gemaakt. Het onverkort weergeven van de namen in de specifieke context brengt bovendien het risico voor het Hoofdbestuur om blootgesteld te worden aan medewerking aan deze inbreuk op de privacy. Het Hoofdbestuur is daarnaast niet verantwoordelijk voor de door de indiener van de moties gebruikte bewoordingen.*

### **1. Motie voor Algemene Ledenvergadering van 50PLUS van 1 augustus 2020**

Het agendapunt is de verkiezing van een nieuw bestuur

Het partijbestuur hoort te bestaan uit competente mensen met ruime bestuurlijke ervaring

De regels bij 50PLUS maken het mogelijk dat iedereen, geschikt of ongeschikt zich kan aanmelden als kandidaat voor een bestuursfunctie

Er heeft geen enkele screening plaatsgevonden van de kandidaten die zich hebben aangemeld; iedere kandidaat zie zich heeft gemeld en voldeed aan de eis minimaal één jaar lid is verkiesbaar gesteld.

50PLUS loopt dus het risico dat ongeschikte personen toetreden tot het hoofdbestuur.

Om dit te voorkomen draagt de ALV het bestuur op om voorafgaand aan de stemming te verklaren dat zij alle kandidaten geschikt achten als lid van het hoofdbestuur of te verklaren dat zij daarover geen oordeel wil geven en dus welbewust de partij opzadelt met het risico dat bestuurders worden gekozen die niet capabel zijn om 50PLUS naar behoren te besturen

Datum: 3 juli 2020

Erik Zwijs

Lid #18099

Preadvies van het Hoofdbestuur: **Ontraden.**

*Gegeven de omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot het aangekondigde vertrek van het huidige Hoofdbestuur, heeft laatstgenoemde gemotiveerd afgezien van haar recht om een voordracht*

*te doen voor een nieuw Hoofdbestuur en deze alleen te toetsen aan de formele benoemingsvereisten.*

*De keuze wordt derhalve gelaten aan de leden die op basis van cv, motivatie, YouTube presentatie, alsmede, in voorkomend geval een korte presentatie van de kandidaten voorafgaand aan de verkiezingen, voldoende informatie geacht te hebben om tot een verantwoorde keuze te komen.*

*Het laatste gedeelte van de motie wordt met kracht van de hand gewezen temeer omdat dit een manifeste onderschatting is van de capaciteit van de ALV om een verantwoorde keuze te maken.*

## 2. Motie voor Algemene Ledenvergadering van 50PLUS van 1 augustus 2020

Het agendapunt is de verkiezing van een nieuw bestuur

Een aantal kandidaat-bestuursleden, naar verluidt 12, wil ook Kamerlid worden

Het is onwenselijk dat belangen worden verstrengeld

De Algemene Ledenvergadering spreekt daarom uit dat kandidaat-bestuursleden voorafgaande aan de stemming bekend maken of zij ook kandidaat-Kamerlid zijn en indien dat zo is zich ofwel terugtrekken voor het bestuur of hun kandidatuur voor de Tweede Kamer intrekken

Datum: 3 juli 2020



Erik Zwiers

Lid#18099

Preadvies van het Hoofdbestuur: **Ontraden.**

*De kandidatenlijst van 50PLUS voor de verkiezingen van de Tweede Kamer is een vertrouwelijk document. De hoedanigheid **van kandidaat** lid van de Tweede Kamer is geen onverenigbaarheid met het lidmaatschap van het Hoofdbestuur krachtens wet, statuten of huishoudelijk reglement. Het druist tegen de regels van de privacy en derhalve ook de 50PLUS integriteitscode in om van kandidaten te verlangen dat zij kenbaar maken of zij al dan niet kandidaat zijn voor de komende Tweede Kamerverkiezingen. Uiteraard is het aan het Hoofdbestuur, indien in haar midden kandidaten voor de Tweede Kamer zijn, dat deze zich verder afzijdig houden bij de werkzaamheden die moeten leiden tot de voordracht aan de Algemene Vergadering. Op die manier wordt elke ongewenste belangenverstrengeling voorkomen.*



#### 4. Motie voor de Algemene Ledenvergadering van 1 augustus 2020

Het enige agendapunt voor de ALV van 1 augustus is de verkiezing van het nieuwe bestuur

Op die datum zit 50PLUS al drie maanden zonder politiek leider, zonder lijstrekker, zonder gekozen voorzitter en zonder voortgang in de voorbereidingen voor de verkiezingen van de Tweede Kamer

Het bestuur en de leden van de Tweede en Eerste Kamerfracties hebben geen enkele verantwoording afgelegd aan de leden over de gebeurtenissen van de afgelopen maanden die 50PLUS in de peilingen van 10 naar slechts één zetel hebben gebracht

De Algemene Vergadering spreekt treurnis uit over het gebrek aan informatie aan de leden en verantwoording door het bestuur en de gekozen volksvertegenwoordigers en roept het bestuur op zich op de ALV van 1 augustus alsnog te verantwoorden

De Algemene Vergadering spreekt verbazing uit over het vertrek van voorzitter Geert Dales, ook als lid van de partij en roept het bestuur op alles in het werk te stellen om hem de gelegenheid te bieden op 1 augustus uitleg te geven en hem daartoe voldoende spreektijd toe te bedelen

Datum: 3 juli 2020



Erik Zwiers

Lid#18099

Preadvies van het Hoofdbestuur: **Ontraden.**

*De motie is inhoudelijk niet aan de orde, immers het enige agendapunt is het verkiezen door de Algemene Vergadering van een nieuw Hoofdbestuur. Overigens ziet het Hoofdbestuur geen enkele meerwaarde in het uitnodigen van een voormalig lid, die uitgebreid in een open brief van 22 juni 2020 van zijn motivatie om als lid op te zeggen heeft kennisgegeven. Zulks in aanvulling op wat hij al eerder via de media ventileerde ter gelegenheid van zijn vertrek als voorzitter eind mei 2020. Daarnaast heeft het tweekoppige Hoofdbestuur in haar mededeling van 1 juli 2020 aan alle partijleden uitleg gegeven over de door haar genomen maatregelen. Anders dan de indiener van de motie ten onrechte stelt is er dus geen sprake van een gebrek aan informatie.*

## **5. Motie voor de Algemene Ledenvergadering van 1 augustus 2020**

█ de kandidaten voor het nieuwe hoofdbestuur █  
█

Het is onwenselijk dat █ over █ en de  
█

█ ook kandidaat-Kamerlid, hetgeen █ kandidatuur voor het  
bestuur nog onwenselijker maakt

De Algemene Vergadering spreekt uit dat █ met █ kandidaturen  
voor het nieuwe bestuur en de Tweede Kamer zich schuldig █ gemaakt aan (schijn van  
vermenging) van belangen en daarmee de handreiking Integriteit heeft geschonden en  
derhalve gediskwalificeerd █ te worden voor enigerlei functie in 50PLUS

Datum: 3 juli 2020



Erik Zwiens

Lid#18099

Preadvies van het Hoofdbestuur: **Ontraden.**

*Het Hoofdbestuur ziet in deze motie feitelijk een stemverklaring en uit dien hoofde zou deze gediskwalificeerd dienen te worden. Daarnaast acht het Hoofdbestuur het vermelden van de namen van personen in de motie in strijd met de privacy waarop zij recht hebben. Derhalve zijn de passages of referenties naar hun identiteit die hun privacy schenden en dus in strijd zijn met de integriteitscode, onleesbaar gemaakt. Het onverkort weergeven van de identiteit zou het Hoofdbestuur in een juridisch delicate positie kunnen brengen.*

*De Kandidatenlijst van 50PLUS voor de verkiezingen van de Tweede Kamer is een vertrouwelijk document. De hoedanigheid van **kandidaat** lid van de Tweede Kamer is geen onverenigbaarheid met het lidmaatschap van het Hoofdbestuur krachtens wet, statuten of huishoudelijk reglement. Het aanduiden in de motie van het zijn van kandidaat voor de Tweede Kamerverkiezingen daarnaast is een flagrante schending van de privacy en derhalve ook de 50PLUS integriteitscode.*