

Vragen 50PLUS over de brief minister Koolmees

De paginaverwijzingen zijn verwijzingen naar de brief van minister Koolmees EK.32043 AD van 6 juli 2020

1. Waaruit blijkt dat de afspraken een eerder perspectief bieden op een koopkrachtig pensioen? Frijs gaf in het artikel in Me Judice aan dat er jaren van non indexatie komen in het nieuwe stelsel. Kan de minister hier aangeven waaruit blijkt dat de afspraken perspectief bieden op een koopkrachtig pensioen? (pag.2)

2 De minister stelt dat er wordt gewerkt met een projectie methode. Er is geen sprake meer van de (risicovrije) rente en dekkingsgraden. Rente speelt alleen nog een rol als element van het beleggingsrendement. Kan worden uitgelegd op welke wijze de rente die rol speelt? Wij verwijzen naar de kortere beleggingshorizon voor ouderen, waarbij bij de toedeling van het totale rendement aan gepensioneerden het overgrote deel bestaat uit het slechte rendement op obligaties. Hoe is dat te rechtvaardigen omdat dit niet tot indexatie voor gepensioneerden leidt? Graag ontvangen wij een gedetailleerde toelichting. (pag.2)

3. Kan een nadere onderbouwing worden gegeven van de berekeningen van het CPB en 13 fondsen dat bij de overstap naar nieuw stelsel de pensioendoelstelling haalbaar blijft. Waaruit blijkt dat? En geldt dit ook voor reeds ingegane pensioenen? (pag.2)

4. De minister geeft aan dat al ingegane pensioenen vaker dan nu kunnen worden verhoogd. Naarmate mensen ouder zijn, wegen mee-en tegenvallers minder zwaar mee. Pensioengerechtigden merken hier dus veel minder van dan jongeren. Hoe is deze verschillende behandeling tussen oud en jong te rechtvaardigen? (pag.3)

5. Kan uitvoerig worden uitgelegd op welke wijze eventuele nadelen voor het te verwachten pensioen als gevolg van de overstap adequaat en kostenneutraal worden gecompenseerd. Op welke wijze komt besluitvorming hierover tot stand? Door de sociale partners of pensioenfondsbesturen? Hoe wordt bereikt dat belangenafweging tussen oud en jong evenwichtig plaats vindt. Wat is de rol van het verantwoordingsorgaan? Wie wordt gecompenseerd, en wie betaalt de rekening voor die compensatie. Is het niet voorbarig te stellen dat er in veel gevallen geen nadeel is maar een voordeel? (pag.3)

6. Afgesproken is dat alle deelnemers persoonlijk inzicht krijgen in de hoogte van hun pensioen dat zij voor de overstap mochten verwachten en het verwachte pensioen na de overstap. Hoe worden deze berekeningen opgesteld? Welke maatregelen kan de werkgever nemen en laten zien in samenwerking met pensioenfondsen om adequaat te compenseren? Welke mogelijkheden zijn er om de compensatie te financieren? Wij ontvangen graag een uitgebreid antwoord op de bovenstaande vragen. (pag.3)

7. Hoe kan adequate compensatie dat maatwerk vereist op het niveau van de pensioenregeling of van de pensioenuitvoerder' worden bereikt? Welke aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt. Hoe wordt op regeringsniveau in kaart gebracht wat de effecten van de transitie zijn voor de verschillende leeftijdsgroepen en in welke mate bronnen zijn ingezet voor de compensatie van de leeftijdsgroepen? pag. 4

8. Hoe worden de nieuwe pensioenopbouw en de bestaande rechten zoveel mogelijk bij elkaar gehouden in 1 fonds? Wat is de onderbouwing van het feit dat in het standaard transitie pad bestaande rechten in beginsel worden omgezet naar het nieuwe contract (invaren). En wat is de onderbouwing dat de regels van het nieuwe contract ook van toepassing worden op de bestaande

rechten? Hoe wordt een onevenredig nadeel bij invaren voor (een deel van) de belanghebbenden vastgesteld? En als dat nadeel wordt vastgesteld, welke onderbouwing door het pensioenfonds is dan vereist om af te wijken van het standaard transitie pad. (pag.4)

9. Wat zijn de dekkingsgraden per 30 september 2020 en met name van ABP en Zorg en Welzijn?

Hoeveel gepensioneerden resp. deelnemers worden naar de stand van 30 september 2020 op 31 december 2020 getroffen door kortingen omdat de dekkingsgraad lager is dan de 90%?

Wordt overwogen om deze minimumeis van 90% zodanig te verlagen dat er geen kortingen plaatsvinden op basis van de beslissende peildag van 2020. Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Is er nu sinds het verschijnen van de brief van 6 juli niet sprake van een nog meer uitzonderlijke economische situatie die een dergelijke maatregel zou rechtvaardigen. De rente staat verder onder druk, evenals de financiële markten en beurzen door het opnieuw oplopende Coronavirus. Als een verdere verlaging tot beneden 90% niet wordt overwogen, is dan een tijdelijke verhoging van de rekenrente het overwegen waard. Zo ja, op elke wijze? Zo nee, waarom niet?

Wil de minister erkennen dat een verlaging van de vereiste dekkingsgraad van 100% naar 90% in het effect feitelijk neerkomt op een aanzienlijke verhoging van de rekenrente bijvoorbeeld een minimum rekenrente van 1 of 2 %. Zo nee, waarom niet? (pag.5)

10. Waarom is het logisch dat bij het voorkomen van kortingen sociale partners afspreken de pensioenpremie en pensioenopbouw zoveel mogelijk stabiel te houden? (Immers kortingen zijn nog steeds mogelijk)? Waarom is dat evenwichtig en hoe past dit in het wettelijk kader? Op welke wijze kan een pensioenfondsbestuur een afweging maken of zij deze opdracht kunnen aanvaarden? Graag ontvangen wij opnieuw een grondige uitleg van de minister.

Kan worden uitgelegd waarom, en hoe het niet korten en stabiel houden van premie en opbouw evenwichtig is voor alle generaties, werkenden en gepensioneerden?

Wat is het effect op dekkingsgraad van het niet verhogen van premies en/of het niet verlagen van de opbouw? Word erkend dat daling van dekkingsgraad tot nog grotere kortingen leidt?

Wat is premiedekkingsgraad per 30 september en hoe groot is het effect van niet verhogen van de pensioenpremie op de premiedekkingsgraad? Hoe groot is het verschil tussen de gedempte premie en de kostendeekkende premie in 2020?

11. Kan de minister reageren op de oproep aan het kabinet van VNO/ NCW -MKB en FNV in een gezamenlijke verklaring van 21 september om snel met een overgangsregime te komen voor pensioenfondsen. Een soepel overgangsregime dat geldt tot in 2026 een nieuw pensioenstelsel is ingevoerd. Dat moet in de aanloop naar het nieuwe pensioenstelsel verlaging van de pensioenen en verhoging van de pensioenpremie zoveel mogelijk voorkomen. Is de minister hiertoe bereid? Zo ja, op welke wijze en per wanneer? Wellicht op korte termijn? Zo nee, waarom niet waarom niet binnenkort?

Wat is de reactie van de minister op de stelling van Elzinga in het Financieel Dagblad van 21 september 2020 op pagina 15: We zijn in het pensioenakkoord overeengekomen dat pensioenen eerder omhoog kunnen. Nu korten- terwijl dat met de nieuwe regels niet nodig zou zijn- ondermijnt het van mensen in het stelsel en duwt ons verder in de crisis?

En wat is de reactie van de minister op de stelling van mevrouw Thijssen, voorzitter van VNO/NCW: Nu is het ook belangrijk om duidelijkheid te geven voor de jaren hierna (na komend jaar). Dat geeft rust en

duidelijkheid, Cao-onderhandelaars kunnen dat dan ook als basis gebruiken voor het bepalen van bijv. de hoogte van de pensioenpremies en om deze zo stabiel te houden midden in deze crisis.

12. Wanneer brengt de minister zijn conceptplannen voor het pensioenstelsel ter consultatie naar buiten? Wanneer kan indiening van het wetsvoorstel worden verwacht. Klopt het dat dit in juni 2021 zou zijn?

13. Kan de minister reageren op het voorstel van Boot, Teurlings en de Beer in het artikel: Een beter Pensioenakkoord met risicodeling via premies?¹ Hierin stellen zij dat met een betere risicotoedeling over de gehele levensloop, inclusief variabele premies alle generaties beter af zijn. Wat is de mening van de minister over deze stelling? En wat is de reactie van de minister op de conclusie van dit artikel?

¹ <https://esb.nu/esb/20060802/een-beter-pensioenakkoord-met-risicodeling-via-premies>