

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Mariette Adolfs en ik woon in Perth, Australia.
Het werk van mijn echtgenoot brengt mij in een ander land. Ik ben een 'Nederlander in het buitenland'.

Maar ik ben een rasechte Nederlander, in hart en nieren, en wil Nederlander blijven.
Ik vertrouw er op dat U a.s. dinsdag tegen het betreffende voorstel stemt en hoop dat U, met anderen, een ander voorstel indient dat de belangen van Nederlanders in het buitenland behartigt.

Het Nederlandschap mag ons toch niet ontnomen worden?

In dit kader: deed Koning Willem Alexander niet een mooie uitspraak hier in Perth, oktober 2016, tijdens een bijeenkomst met de Nederlandse gemeenschap? Dat wij allemaal altijd naar Nederland kunnen komen, omdat wij geboren en getogen Nederlanders zijn en trots op ons land.

Met een vriendelijke groet en hoogachting,

Mariette Adolfs

Geachte heer Nagel,

Ik ben een trotse Nederlander en alhoewel ik al veertien jaar in Mexico woon, voel en ben ik Nederlander.
Ik ben eigenlijk fanatieker Nederlander geworden door in het buitenland te wonen.
Ik praat met veel liefde over Nederland, maar ik zie ook wat er mis is.
Hoe kunnen jullie een beter uithangbord hebben dan Nederlanders die in het buitenland wonen en met veel liefde praten over de Nederlandse cultuur!
De Nederlanders die hier wonen zijn zeer actief op allerlei gebieden en zijn zeker goed voor de economie, ook de kinderen van Nederlanders studeren vaak in Nederland.

Ik geloof in uw goede oordeel en laat ons Nederlanders die in het buitenland wonen niet vallen!

Mvgr. Jeroen Hendrix

De volgende tekst naar Jan Nagel gestuurd:

Mijn naam is Jack Klaber, Nederlander van nationaliteit en ik woon in Israël. Ik bezit ook de Israëliëse nationaliteit.

Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag.

Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw

collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Het moet in het buitenland mogelijk blijven om de Nederlandse nationaliteit te verkrijgen als tenminste één van de ouders Nederlander is en hierop prijs gesteld wordt.

Mijn kinderen zijn Nederlanders alhoewel allen in Israël geboren en zij zijn maar wat trots hierop. Mijn zoon studeert op het ogenblik aan de HvA in Amsterdam en is blij en gelukkig dat hij Nederlander is!!!

Getekend,
Jack Klaber

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Brechje Jager en ik woon in Sydney, Australië. Als Nederlandse in het buitenland houd ik onze belangen steevast scherp in de gaten omdat die aan het thuisfront helaas niet altijd in het goede licht gezien / begrepen worden.

Beseft men bijvoorbeeld dat met bovenstaand wetsvoorstel wij Nederlanders in het buitenland, wellicht onbedoeld, ook geraakt / benadeeld worden? [ref. * onderaan]

Door afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer vraagtekens te zetten bij de noodzaak van dit wetsvoorstel bleek dat uw partij wèl oog heeft voor de Nederlanders in het buitenland, hetgeen mij aanzette u via dit schrijven rechtstreeks te benaderen.

Bij deze wil ik u, als 50Plus-fractievoorzitter, dan ook graag met klem vragen aanstaande dinsdag tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen en uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen om (gezamenlijk met andere partijen) een *ander* wetsvoorstel in te brengen dat de essentie van het huidige wetsvoorstel overeind houdt *zonder** de belangen van Nederlanders in het buitenland te schaden. Ik zou u daarvoor in elk geval (bij voorbaat al) heel dankbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

Brechje Jager - Sydney

** Bovenvermeld wetsvoorstel houdt o.a. in dat 'naturalisatietermijnen' worden verlengd van 5 naar 7 jaar, én dat naturalisatie vanuit het buitenland verboden zou worden - hetgeen betekent dat met name Nederlanders in het buitenland die een niet-Nederlandse partner hebben, worden benadeeld. Als dit wetsvoorstel feitelijk gekant is tegen bestaande praktijken zoals importbruiden, waarom dat dan niet regelen met uitzondering van de Nederlanders in het buitenland?*

Geachte heer Nagel:

Met groot genoegen vernam ik over uw interesse om het op te nemen voor de Nederlanders in het buitenland.

Het voorstel dat nu in de EK ter goedkeuring ligt helpt die Nederlanders niet, integendeel.

Uw stem zou een verschil kunnen maken en momentum kunnen creëren om een aantal zaken die hier aan de orde zijn opnieuw kritisch te bezien.

Uw tegenstem zal door velen in het buitenland die op hun manier ook aan Nederland pogen bij te dragen zeer op prijs gesteld worden.

Waarvan akte!

Dank voor uw inspanningen,

Dirk J van Leeuwen MD PhD FAASLD
Professor (adj), Geisel School of Medicine at Dartmouth, Hanover NH, USA

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Willy de Roode, en ik woon sinds 1974 in Duitsland. Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tegen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag. Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met vriendelijke groet,

Willy de Roode

Geachte Mijnheer Nagel,

Aanstaande Dinsdag wordt er in de Eerste Kamer gestemd over de nieuwe immigratie wet (wetsvoorstel 33.852).

Een van de onderdelen van deze nieuwe wet is het verbod op "Naturalisatie vanuit het Buitenland", een onderdeel wat mogelijk zware gevolgen gaat hebben op Nederlandse expats die tijdens hun uitzending voor Nederlandse bedrijven trouwen met niet EU burgers trouwen (ja dat kan gebeuren als je enige tijd "in den vreemde" verbijft).

Als het onmogelijk wordt om te naturaliseren vanuit het buitenland dan moeten deze Nederlandse expats, als gevolg van de nieuwe wet, in de toekomst eerst verhuizen naar Nederland en daar een baan vinden met een salaris dat voldoet aan de zogenaamde inkomenseis, VOORDAT hun buitenlandse partners, die eerst in het buitenland moeten slagen voor het basis inburgerings examen (met een beperkte geldigheidsduur), een tijdelijke verblijfsvergunning kunnen aanvragen om zich te kunnen herenigen in Nederland met hun Nederlandse partners om dan vervolgens in Nederland te beginnen aan het inburgerings & naturalisatie traject.

Omdat dit in veel gevallen erg moeilijk te plannen is (denk maar eens aan de situatie van het plotselinge beëindigen van het werkcontract op basis waarvan de meeste expats een verblijfsvergunning in het niet EU buitenland hebben, of wanneer de buitenlandse partner niet in staat is op het juiste moment te slagen voor het basis inburgeringsexamen) lopen veel Nederlandse expats, bij aanneming van de nieuwe wet, het reële risico dat ze voor onbepaalde tijd gescheiden gaan worden van hun buitenlandse partners. Als er ook nog minderjarige (Nederlandse !) kinderen in het spel zijn dan lopen die dus ook de kans om, voor onbepaalde tijd, in een door de Nederlandse Staat opgelegde familie-splitsingsituatie terecht te komen.

Ik spreek uit ervaring met de huidige wet. En hoewel het mijn Braziliaanse echtgenote gelukkig gelukt is om vorig jaar onder moeilijke omstandigheden te voldoen aan de huidige eisen voor Naturalisatie vanuit het Buitenland (inclusief het slagen voor de A2 inburgerings examens; niet makkelijk als je in het buitenland woont zonder toegang tot Nederlandse inburgeringsscholen) maak ik mij echt grote zorgen om een flink aantal Nederlandse expat collega's en vrienden (getrouwd met niet EU partners en vaak met kinderen) die als gevolg van de nieuwe wet met grote zekerheid in de problemen gaan komen op het moment dat ze willen of moeten terugkeren naar Nederland.

Ik hoop dat U dit en onderstaand artikel mee gaat nemen in uw afweging om de nieuwe wet niet in haar huidige vorm aan te nemen.

Artikel 16 (3) van de Universal Declaration of Human Rights: "The family is the natural and fundamental group unit of society and is entitled to protection by society and the State".

Ik begrijp dat er geluisterd wordt naar de gevoelens van ongenoegen in de samenleving over het Nederlandse immigratie beleid, maar het kan toch niet de bedoeling zijn dat de Nederlandse Staat bereid is om willens en wetens Nederlandse expat families (inclusief minderjarige Nederlandse kinderen...) uit elkaar gaat trekken, om deze gevoelens te bezweren?

De nieuwe wet gaat heel veel Nederlandse expat gezinnen zware schade toebrengen. Laat dat alstublieft niet gebeuren door op Dinsdag tegen wetsvoorstel 33.852 te stemmen.

Met vriendelijke groet,

Jan Pieter Tromp
Shell Secundaire @ Petroleum Development Oman

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Peter Kooi, en ik woon in Phnom Penh. Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tegen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag. Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overleefd houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met vriendelijke groet,

Peter Kooi

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is John van Rhijn, en ik woon in Thailand.

Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag.

Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland.

Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Ik voeg daaraan toe, dat Nederlanders in het buitenland over het algemeen buiten de boot vallen, ook als het over verbetering van het inkomen gaat.

Maar gaat de inkomstenbelasting omhoog, dan 'genieten' deze Nederlanders wel mee.

Zo alleen al heb ik sinds 2012 tegen de 10% aan inkomen verloren, maar compensaties hebben mij nooit bereikt.

Het is mij sowieso een raadsel waarom ik belasting betaal in Nederland terwijl ik in een ander land woon.

Ik maak tenslotte van geen enkele openbare faciliteit, die met belastinggeld is betaald, gebruik.

En als het dan toch moet, waarom dan niet één tarief voor deze Nederlanders van bijvoorbeeld 5%, mits uitgeschreven uit de BRP.

Dat gezegd hebbende, het gaat hier over het wetsvoorstel, en als u eerlijkheid belangrijk vindt en uw hart laat spreken, dan stemt u tegen.

Met vriendelijke groet,

John van Rhijn

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Maarten Albarda, 56, en ik woon, na vele omzwervingen rond de wereld in Cramerton, NC.

Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag.

Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor Nederlanders in het buitenland zoals ik, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Ik mag dan niet in Nederland wonen, maar betaal er wel belastingen, heb er mijn familie en draag met trots mijn Nederlanderschap rond de wereld. Ik ga ervan uit dat u de juiste beslissing neemt.

Met vriendelijke groet,

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Dr. Marinus A. Boekelman en ik woon in Toronto, Canada. Ik ben geëmigreerd naar Canada in 1963 en hebt mijn Nederlands geboorte recht verloren maar met de help of Eelco op 70 jarige leeftijd mijn geboorte recht weten terug te krijgen voor dat het te laat was. Het heeft meer dan een jaar geduurd en ik hebt moeten bewijzen dat ik wel echt besta en hebt archieven moeten raadplegen. Ik hebt dit zonder advocaat gedaan maar ik moet zeggen dat het wel makkelijker zou geweest als ik me zelf had verdedigt voor moord. Ik ben ook naar Amsterdam gegaan van Toronto om de plechtigheid bij te wonen en te zweren dat ik de Koning trouw zou zijn. In Amsterdam in de pijp geboren en getogen moest ik met met al die andere niet Nederlanders deze plechtigheid bijwonen. Het was de meest surrealistische ervaring van mijn leven.. Ik was verbaast dat ik de enige nieuwe Nederlander was die goed Nederlands sprak. Ik ben dus nu weer Nederlander en ook Canadees omdat ik met een Canadese vrouw bent getrouwd. Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met nadruk willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag. De ontneming bij de staat van Het Nederlandschap tegen de will van Nederlanders zoals geboren en getogen in Nederland is een onrecht dat u ons zou kunnen helpen te vermijden. Dit wetsvoorstel is een vervolging van de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met vriendelijke groet,

Dr. Marinus A. Boekelman

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Jan Hendriks, in 1955 geboren te Kessel (Limburg), enkel nederlands paspoort N° BK 8FFRLC5 (zie bijgevoegd), al vele jaren wonend en werkend in Peru; dit sinds 12 jaar in vaste relatie samen met mijn huidige peruaanse partner (Monica Torres-Brousset). Helaas hebben we tot nu toe niet kunnen trouwen, dit vanwege scheidingsproblemen met mijn vroegere partner. Wij willen voorlopig in Peru blijven wonen, maar sluiten een gezamenlijke toekomst in Nederland niet uit, zeker niet voor de "oude dag". Dit laatste perspektief zal echter erg moeilijk worden, zeker wanneer wetsvoorstel 33.852 zou worden aangenomen.

Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag. Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, hun eigen perspektieven, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met vriendelijke groet,

Jan Hendriks
Lima, Peru

Geachte heer Nagel,

Als 69 jaar oude in het buitenland wonende Nederlander (Limburger), neem ik de vrijheid om U te vragen, om in uw kwaliteit van kamerlid van 50PLUS (partij die beloofd heeft op te komen voor de belangen van mensen van 50 jaar en ouder) volgende dinsdag tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen.

Graag zou ik zien dat U het initiatief neemt met uw collega's in de Tweede Kamer en gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel naar voren te brengen teneinde te vermijden dat de belangen van de Nederlanders in het buitenland geschaad worden.

Bij voorbaat dankend.

Met vriendelijke groet,

Charles Feron

Luanda 1282 Angola

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Frans A. van Wagenberg, en ik woon al 40 jaar in de VS en ben nog steeds Nederlander met overtuiging. Ik heb rechten gestudeerd in Utrecht en heb mijn hele leven en nog steeds belangen, familie en vrienden in Nederland. Ik heb begrepen dat uw partij belangstelling heeft voor de Nederlanders in het buitenland, en dat u dat ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer hebt bevestigd.

Veel Nederlanders in het buitenland hebben nog een heel sterke band met het vaderland en zijn vaak zeer enthousiaste vertegenwoordigers van ons land. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag.

Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Nederland kan geen betere ambassadeurs bedenken dan Nederlanders in het buitenland. Wij willen stemmen en betrokken blijven bij Nederland.

*Met vriendelijke groet,
Drs. F.A.G.M. van Wagenberg*

Geachte heer Nagel,

Mijn naam is Johannes Jurriaan Michael Witte, en ik woon sinds 2000 in de Verenigde Staten van Amerika. In 2015 heb ik het staatsburgerschap van de Verenigde Staten aangekomen, met de verwachting dat ik ook mijn Nederlanderschap zou kunnen behouden.

Iedere verkiezing, stem ik (ge)trouw via post in Nederland. De band met Nederland is immer sterk, aangezien ons moederbedrijf is gevestigd in Raalte, onze dochter, Gabrielle, spreekt vloeiend Nederlands (Gabrielle heeft drie jaar Nederlandstalig onderwijs gevolgd via Het Klokhuis in New Jersey. Mijn echtgenote, Tracie, is Amerikaanse; en Tracie heeft dankzij de Nederlandsche overheid gratis Nederlandse lessen gevolgd in Rotterdam in 1999 en 2000. In de toekomst willen wij graag de mogelijkheid behouden om naar Nederland, als familie, terug te keren.

Uw partij heeft oog voor de Nederlanders in het buitenland, zoveel heeft u ook afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer bevestigd. Juist vanuit dit belang zou ik u met klem willen vragen tégen wetsvoorstel 33.852 te stemmen aankomende dinsdag. Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met vriendelijke groet,

Michael Witte

Geachte heer Jan Nagel,

Mijn naam is Siebe Noordzij, ik ben sinds 1985 woonachtig in the Verenigde Staten. Het is mij bekend dat uw partij, 50PLUS, zich ook de belangen van Nederlanders in het buitenland aantrekt. Gezien dit belang zou het myns inziens passen dat u tegen wetsvoorstel 33.852, waar a.s. dinsdag over gestemd gaat worden, stemt. Persoonlijk zie ik dit wetsvoorstel als een "afdouwer" van Nederlanders in het buitenland, gezamenlijk met hun verwanten en partners, woonachtig zowel in Nederland als in het buitenland.

Mijn verzoek is om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen een gewijzigd wetsvoorstel in te dienen dat de basis van het huidige wetsvoorstel behoudt, maar zonder daarmee de belangen van Nederlanders in het buitenland te schaden of het gevoel te geven buiten- of uitgesloten te worden.

Ik ben u zeer erkentelijk voor uw positieve aktie !

Siebe Noordzij

Geachte Heer Nagel,

Mijn naam is Peter Paul van Dijk, geboren en getogen Nederlander van jaargang 1967 (inderdaad, onlangs 50 geworden), en al meerdere jaren woonachtig in de buitenwijken van Washington DC.

Dhr Eelco Keij bracht Eerste Kamer wetsvoorstel 33.852 ter attentie, met de bepalingen dat naturalisatie-termijnen worden opgerekt van 5 naar 7 jaar, en dat naturalisatie vanuit het buitenland onmogelijk wordt.

Ik verzoek U van harte om TEGEN dit wetsvoorstel te stemmen.

De reden dat ik in de VS woon en werk is de behandeling van mijn echtgenote door Mw. Verdonk en haar ambtenaren in de jaren 2002-2004. Ik werkte in de voorafgaande jaren in Maleisië en ontmoette daar mijn toekomstige echtgenote (voor alle duidelijkheid: geen 'armcandy', maar een kordate zelfstandige vrouw met een universitaire opleiding en werk-historie in de Verenigde Staten). Janet heeft dus de Maleisische nationaliteit. Wij zijn in 2003 in Apeldoorn getrouwd, en hebben de volgende jaren in kafka-esque toestanden doorgebracht om een MVV voor haar te verkrijgen. Ik zal U de details besparen, maar als zelfstandig ondernemer die vanuit het buitenland terugkeert naar Nederland is het vrijwel onmogelijk om een niet-EU echtgenote in Nederland legaal te mogen laten verblijven, laat staan werken en belasting betalen. Na twee jaar procederen, en een deeltijd-huwelijk met regelmatig reizen tussen Nederland en Maleisië, hebben wij met onze benen gestemd en heb ik een aangeboden baan in de VS aangenomen.

Ondanks de wrange smaak die deze ervaringen hebben achtergelaten, houden wij de mogelijkheid open om ons tzt alsnog in Nederland te vestigen. Echter, als naturalisatie-procedures niet vanuit een huidige woonplaats buiten Nederland opgestart kunnen worden, en het vrijwel onmogelijk is om legaal in Nederland te vestigen zonder vaste baan en inkomen (en zo'n landing is moeilijk te regelen als je al jaren in het buitenland werkt), wordt deze mogelijkheid in effect afgekapt. Niet alleen is het teleurstellend om niet naar je geboortedorp terug te kunnen omdat je echtgenote niet mee mag, het betekent ook dat m'n in de VS opgebouwde pensioenrechten niet in Nederland uitgegeven zullen worden.

Kortom, wetsvoorstel 33.852 zal de situatie voor Nederlanders die het land's reputatie hoog houden in het buitenland verslechteren. Ik hoop dat deze korte beschrijving van mijn persoonlijke ervaringen helpen om U te overtuigen om tegen dit voorstel te stemmen.

Met vriendelijke groet,
Peter Paul van Dijk

geachte heer Nagel

mijn naam is Afiena Kamminga en ik woon al sinds 1975 in canada/ ik voel mij nog altijd sterk betrokken bij NL en heb altijd mijn paspoort op tijd verlengd (voorwaar een 'patriottische' opoffering want als gevolg hiervan had ik al die tijd geen stemrecht in mijn woonland, dankzij bekrompen oekazes op dit punt bedacht en uitgevaardigd in den HAAG!)

genoeg hierover, over het schrijnend onvermogen van nederlandse 'regenten' om in te zien dat de naoorlogse emigranten naar andere landen, een waardevolle bijdrage kunnen, en trachten, te leveren aan de nederlandse onofficiële betrekkingen met, en het image van nederland in, het buitenland, en dat het een dwaze vergissing is van den Haag om, als vrijwel laatste volksvertegenwoordiging van alle EU landen, deze categorie ex-inwoners, in dit geval nederlandse in de vreemde, nog altijd, het recht te ontzeggen de nationaliteit van hun woonland aan te vragen ZONDER dat hun geboorterecht, het nederlandschap, met schijnheilige drog-argumenten wordt afgepakt/

en nu een, alweer geheel ondoordacht, wetsvoorstel, nr 33.853, waarvan de pijlen al WEER zijn gericht op authentieke Nederlanders die verkozen hun bijdrage aan de wereld te leveren in een ander land, en daarbij naar beste weten trachten ook de belangen van hun geboorteland te blijven dienen,

zo dit voorstel geïnspireerd mocht zijn op de, al dan niet reële, moeilijkheden t a v IM-migranten waarmee NL en de rest van Europa in toenemende mate hebben te kampen, dan hoop ik dat DIT wetsvoorstel in de huidige vorm wordt AFGEWENZEN en de Tweede Kamer wordt opgedragen met een beter stuk huiswerk terug te komen waarin de belangen van authentieke Nederlandse E-migranten niet WEER te grabbel worden gegooid in ondoordachte pogingen om ANDERE problemen op te lossen via een ongestructureerde 'one cure fits all' denkwijze/

als de heren en dames parlementariërs niet in staat zijn tot scherper nadenken dat leidt tot wijze, effectieve, EN RECHTVAARDIGE wetsvoorstellen, dan vrees ik dat zij niet voldoende zijn gekwalificeerd om op die mooie blauwe stoelen plaats te nemen en het lot te bepalen van Nederlanders in de vreemde.

ik verzoek u daarom om wetsvoorstel 33.852 zonder goedkeuring terug te sturen naar de Tweede Kamer !!!

met vriendelijke groet,

Aleid, Afiena A. Kamminga

Geachte heer Nagel,

Graag schrijf ik u over wetsvoorstel 33.852, waarover ik door dhr. Eelco Keij [online](#) ben geïnformeerd. Stemt u alstublieft tegen dit wetsvoorstel.

Mijn naam is Ruben Naeff, en ik woon sinds 2010 in Brooklyn, New York. Mijn vrouw is Amerikaans, en mijn twee kinderen hebben de dubbele nationaliteit. Ik heb alleen de Nederlandse nationaliteit. Ik voed mijn kinderen Nederlands op, compleet met kaas, hagelslag, 't Klokhuis en Sinterklaas. Graag verhuizen we over een poos weer naar Nederland.

Nederlanders in het buitenland vallen vaak tussen wal en schip, omdat beleidsmakers hun situatie niet altijd in gedachten hebben. Regels die in Nederland worden opgesteld ter bevordering van integratie van immigranten in Nederland, of beveiliging van onze grenzen, hebben vaak een onbedoeld maar negatief effect op het welzijn van Nederlanders die een tijd in het buitenland verpozen.

Ik begreep dat uw partij oog heeft voor de Nederlanders in het buitenland – veel dank daarvoor! – zoals u afgelopen dinsdag in de Eerste Kamer heeft bevestigd. Stemt u alstublieft tegen wetsvoorstel 33.852. Dit wetsvoorstel is een klap in het gezicht voor de Nederlanders in het buitenland, hun partners, én hun ouder wordende ouders, zowel in Nederland als in het buitenland. Ik vraag u vriendelijk om uw collega's in de Tweede Kamer voor te stellen, gezamenlijk met andere partijen, een ander wetsvoorstel in te brengen, dat de crux van het huidige wetsvoorstel overeind houdt, zonder aanzien des persoons moedwillig de belangen van de Nederlanders in het buitenland te schaden.

Met hartelijke groet,

Ruben Naeff

Dag.

De wijde wereld ingetrokken en in de Verenigde Staten blijven hangen (aanvankelijk als correspondent van de Groene Amsterdammer, later ook gewerkt voor wijlen de Wereldomroep en zelfs een tijdje voor Reuters gewerkt -- als freelance).

In ieder geval: ik heb meteen gebruik gemaakt van de wetsverandering in 2003 toen Nederland (eindelijk) toestond dat je Nederlander mocht blijven als je de nationaliteit van je partner aannam. Heb sindsdien trouw op tijd mijn Nederlandse paspoort verlengd en mag nu dus aan beide kanten van de oceaan de korte rij voor immigratiecontrole nemen (op Schiphol leg ik altijd mijn Nederlandse paspoort neer en zeg dan dat mijn Amerikaanse vrouw "ere-Nederlander" is, omdat ze het al meer dan 35 jaar met me uithoudt. Ze lachen dan altijd en we mogen doorlopen).

Ik heb 25 jaar een "groene kaart" (woon- en werkvergunning) in de VS gehad, maar ben pas Amerikaan geworden toen ik Nederlander mocht blijven. Ik ben geboren en getogen (sorry: "gebauren" en "getaugen", natuurlijk) in Amsterdam, daar de middelbare school doorlopen (Spinozalyceum) en Engels gestudeerd (UvA, drs., 1974).

Sinds ik in de VS woon, heb ik me altijd gevoeld als iemand met een "gespleten ziel", het Nederlander zijn zit er diep in, maar ik heb mijn echte draai gevonden in de VS. Maar zoals gezegd: dat Nederlanderschap sla je er nooit meer uit (ik spreek zelfs nog Nederlands zonder Amerikaans accent, is mij verteld!)

Ik heb nooit begrepen waarom Nederland altijd zo tegen die dubbele nationaliteit is. Ja, ik neem aan dat het mogelijk iets te maken heeft met de dubbele nationaliteit voor Turken en Marokkanen. Maar de regels in Turkije en Marokko hoeven toch niet verhaald te worden op Nederlanders die naar het buitenland vertrokken zijn? In onze geschiedenis werden "thuisblijvers" toch vaak niet als "normaal" beschouwd (zie "Ferne jongens, stoere knapen, foei hoe suffend staat gij daar. Zijt gij dan niet wel geschapen, zijt gij niet van zessen klaar" en zo als dat in "Kun je nog zingen, zing dan mee" staat).

Waarom mogen Duitsers, Fransen en (zelfs) Belgen wel hun nationaliteit behouden en wij niet?

In ieder geval: ik hoop dat je alle "anti-dubbele nationaliteit" maatregelen, zoals 33.852, zal willen tegenhouden. Nederlanders in het buitenland zijn goed voor Nederland, als ambassadeurs en als economische drijvers, mensen die naar Nederland willen komen en moeite willen doen om Nederlander te worden, moeten volgens mij juist geholpen worden, niet het leven zuur gemaakt. En hun "inburgeringstijd is al lang genoeg, die moet niet verlengd worden (in de VS mag je naturaliseeren na vijf jaar, drie jaar als je een Amerikaanse partner hebt!)

Hartelijke groeten

Bernard (Benno) Groeneveld
