

Vragensteller nr. 1 ALV 3 oktober 2020 van Gerda van Kortenhof, Nijmegen

Geacht Bestuur van 50 Plus,

Dit is de eerste keer dat ik een brief aan u stuur, hopelijk voldoet deze aan de eisen. In de nieuwsbrief van 18 september j.l. stond, dat er vragen gesteld konden worden, voor 30 september. Dit naar aanleiding van de bijzondere vergadering op 3 oktober.

Na veel wikken en wegen geef ik toch toe aan de verwarring die bij mij is ontstaan en de volgende vraag oproep.

Klopt de procedure rondom de kandidaatstelling van Mevrouw L. de Haan wel. De aandacht rondom deze kandidaat wekt de suggestie dat de kandidatuur al vaststaat.

Deze indruk wordt versterkt door de mededeling dat mevrouw de Haan stopt met haar werkzaamheden, in oktober 2020, bij de ANBO bond.

Ik zou het een vreemde gang van zaken vinden, als er op 3 oktober een fictieve stemming komt.

Schat ik dit verkeerd in, dan vind ik, dat er in de media niet de verwachting mag verwekt worden dat er voor 50Plus maar een kandidaat kan zijn, namelijk Mevrouw L.de Haan.

P.S.

Bij mijn vrijwilligerswerk voor de ANBO ben ik mevrouw de Haan al eens tegen gekomen.

Ik heb ook niets tegen haar kandidatuur, het gaat mij alleen om de procedure.

JN: Lid van Kortenhoef /Nijmegen heeft vragen over de procedure kandidaatstelling lijsttrekker. Deze procedure is geheel volgens het reglement uitgevoerd. Alle kandidaten staan op de website. De leden kunnen vanmiddag kiezen wie de lijsttrekker wordt. Dat is degene die een meerderheid haalt.

Vragensteller nr. 2 ALV 3 oktober 2020 van Cees de Reus, Zoetermeer

Algemene Ledenvergadering 50PLUS van 3 oktober 2020:

Vragen ingediend door Cees (C.J.) de Reus, lidnummer 19231 conform art. ex. 6.2. COVID-19 Noodwet.

Het Hoofdbestuur wordt verzocht tot het puntsgewijze beantwoorden van de gestelde vragen, dus geen generiek, algemeen antwoord en de gegeven antwoorden op te nemen in het verslag van de vergadering.

Ik ben sinds februari 2020 lid van 50PLUS en ik ben geïnteresseerd en heb de bereidheid om 'iets' voor de Partij te gaan betekenen, Om die reden wil ik een aantal bestuurszaken beter begrijpen, vandaar dat ik u een tiental vragen stel.

Vraag 1:

Klopt het dat er geen beoordeling en verslag is gemaakt door de Financiële Commissie over 2019? Zo ja, waarom niet? Zo nee, waarom is dat verslag niet bijgevoegd bij de stukken voor de ALV.

Advies van PS/AH aan Jan:

Dit punt laten behandelen bij agendapunt 7.

Vraag 2:

Uit de agenda blijkt dat het bestuur aan de leden geen advies geeft over het verlenen van decharge. Is dit juist? Zo ja, waarom niet? Het is toch de formele verantwoordelijkheid en bevoegdheid van het Algemene vergadering om decharge te verlenen voor de afgelegde financiële verantwoording?

Vraag 3:

Bij punt f van 1.3 Bloemlezing overzicht activiteiten HB wordt gesproken over de ledenraadpleging Lijsttrekkerschap Henk Krol. 89% van de respondenten zou steun geven aan het Lijsttrekkerschap van Henk Krol. Klopt het dat slechts 100 50PLUS leden hebben gereageerd? Als dit onjuist wat is dan het correcte aantal respondenten?

Vraag 4:

In het jaarverslag wordt het Algemeen reserve aangevuld met € 51.140. Een prima resultaat maar zou zo'n beslissingen niet moeten worden voorgelegd aan de Algemene Vergadering? Zie ook het gestelde onder vraag 1 en 2.

Vraag 5:

Is het Hoofdbestuur eens met de stelling dat het Financieel Jaarverslag een amendeerbaar stuk is? Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, waarom wordt dan de termijn van indiening van amendement niet gerespecteerd? Zie ook vraag 1 en 2 en 4.

Vraag 6:

Bladzijde 16, nog te ontvangen afdrachten. Op 31 december 2019 staat er nog een bedrag open van € 16.693 aan afdrachten.

- a) is dit bedrag inmiddels ontvangen
- b) wat is het openstaande bedrag voor 2020?

Vraag 7:

Bladzijde 23 punt 2.7 Aantal leden. Het ledenaantal daalt met ca 800 leden. Wat is het huidige aantal leden?

Vraag 8:

Klopt het dat de jaarverslagen van het Wetenschappelijk Instituut en de Jan Nagel Foundation niet ter beschikking zijn gesteld van de leden? Indien dat zo is, wat is daarvan de reden?

Vraag 9:

Klopt het dat het Hoofdbestuur van de vereniging 50PLUS geen enkele invloed heeft op de bestedingen van het Wetenschappelijk Instituut en de Jan Nagel Foundation?

Vraag 10:

Als het antwoord op vraag C.9 bevestigend is waarom worden deze 2 organisaties dan wel meegenomen in de gewijzigde begroting? En, afhankelijk van uw antwoord staat dat haaks op het gestelde bij vraag 8 en 9.

JN: Het lid de Reus/Zoetermeer heeft tien vragen gesteld. Een aantal zijn van financiële aard en worden behandeld bij agenda punt 7

Het lid wil weten hoeveel leden destijds gereageerd hebben op het voorstel om Henk Krol lijsttrekker te maken. Het gemelde aantal is 1369.

Vraag over het ledenaantal. Het aantal leden dat tot 1 oktober dit jaar contributie heeft betaald is 3906. Antwoord: beide Stichtingen zijn onafhankelijk binnen de Statutaire en wettelijke bepalingen.

De rest behandeld Henk

Vragensteller nr. 3 ALV 3 oktober 2020 van Peter Pont, Rotterdam

Algemene Ledenvergadering 50PLUS van 3 oktober 2020:

Vragen ingediend door de heer Peter Pont, lidnummer 216, conform art. ex. 6.2. COVID-19 Noodwet.

Vragen ten aanzien van agendapunt 4.2: Verkiezingen Voorzitter Commissie Kandidaatstelling Tweede Kamer (uiteraard te behandelen voor punt 4.1). Het Hoofdbestuur wordt verzocht tot het puntsgewijze beantwoorden van de gestelde vragen, dus geen generiek, algemeen antwoord en de gegeven antwoorden op te nemen in het verslag van de vergadering.

Vraag 1:

Klopt het dat er geen onderliggende integriteitskwesitie bestaat ten aanzien de enige overgebleven kandidaat voor het voorzitterschap van de Kandidatencommissie?

De integriteit van de kandidaat Peter Pont staat nadrukkelijk niet ter discussie.

Vraag 2:

Klopt het dat er een schriftelijke en gemotiveerde integriteitsklacht is ingediend tegen het Hoofdbestuur ten aanzien van de voordracht van de heer Lernout? Zo ja, wanneer is deze klacht door het Hoofdbestuur ontvangen?

2/3. Er is op 1 oktober jl. een integriteitsklacht ingediend tegen de door het HB voorgestelde voorzitter Kandidatencommissie

Deze zal op de voorgeschreven manier worden behandeld. Het HB heeft geen grond gezien zijn voordracht te herzien.

Voorkomen moet worden dat iemand zo maar een kandidatuur onmogelijk kan maken door een klacht in te dienen

Vraag 3:

Klopt het dat het Hoofdbestuur in een reactie de indiener heeft laten zijn zienswijze niet te delen?

2/3. Er is op 1 oktober jl. een integriteitsklacht ingediend tegen de door het HB voorgestelde voorzitter Kandidatencommissie

Deze zal op de voorgeschreven manier worden behandeld. Het HB heeft geen grond gezien zijn voordracht te herzien.

Voorkomen moet worden dat iemand zo maar een kandidatuur onmogelijk kan maken door een klacht in te dienen

Vraag 4:

Indien het antwoord op vraag 3 bevestigend is, in hoeverre is het Hoofdbestuur van mening dat wanneer het Hoofdbestuur zelf partij is in zo'n kwesitie het af kan doen met zo'n reactie en dat het meer voor de hand ligt een speciale commissie te benoemen die deze klacht afhandelt?

De reglementen bepalen hoe eventuele klachten behandeld moeten worden. Juist in dit soort kwesities houdt het HB zich stipt aan de reglementen

Vraag 5:

Klopt het dat de heer Peeters zich opnieuw heeft aangemeld als voorzitter van de Kandidatencommissie voor de Tweede maken.

1. De heer Peeters heeft zich afgemeld als kandidaat voorzitter Kandidatencommissie. Daarmee is hij geen kandidaat meer.

De heer Peeters heeft laten weten als zich toch nog een mogelijkheid zou voordoen indien de heer Pont geen kandidaat is, hij zich opnieuw beschikbaar wil stellen.

Vraag 6:

Klopt het dat deze aanmelding door het bestuur is afgedaan “als procedureel onjuist en/of onmogelijk” en hoe verhoudt deze beslissing tot het aanvaarden van het Amendement Gielisse? Een aanmelding van de heer Peeters is niet aan de orde. De aanmeldingsprocedure is afgesloten. Ook niet aan de orde is een amendement Gielisse, dat ingetrokken is

Vraag 7:

Klopt het dat de heer Lernout behalve Statenlid in de provincie Zeeland is ook voorzitter is van de 50PLUS afdeling Zeeland.

Het klopt dat de heer Lernout Staten lid in Zeeland is en ook voorzitter van de afdeling Zeeland. Deze situatie is ontstaan onder het vorige HB omdat er ondanks pogingen geen voorzittersopvolger gevonden werd. Inmiddels is er door de provincie Zeeland opnieuw een opvolgersprocedure gestart.

Vraag 8:

Klopt het dat de heer Lernout functioneert als voorzitter van de Adviesraad terwijl dit reglementair niet is toegestaan? En klopt het dat in zo'n situatie de voorzitter van het Hoofdbestuur zijn verantwoordelijkheid niet neemt?

Onder het vorige HB is een situatie ontstaan waarbij het voorzitterschap van de Adviesraad in feite werd gedaan door een lid van de Adviesraad. De Adviesraad heeft zelf daartoe initiatief genomen en bepaalt wie als voorzitter fungeert. Het nieuwe HB heeft gewezen op de geldende bepalingen. Daarover zal de komende tijd in een bredere context (wat betekent de Adviesraad) worden gesproken. De verstandhouding tussen de Adviesraad en het nieuwe HB is overigens uitstekend.

Vraag 9:

Is de heer Lernout, die thans door het Hoofdbestuur wordt voorgesteld als kandidaat-voorzitter van de commissie kandidaatstelling Tweede Kamer wel voldoende onafhankelijk? Terwijl hij als lid van de Adviesraad het advies van de groep van provinciale voorzitters en fractieleden het stemadvies terzake van het nieuw te kiezen Hoofdbestuur mede heeft ondertekend. De leden van de partij hebben in feite een overgroot deel van dit advies overgenomen: 6 van de 7 hoofdbestuursleden zijn daadwerkelijk in het Hoofdbestuur gekozen. En nu wordt de heer Lernout als voorzitter van de bovenbedoelde commissie voorgedragen. Dit heeft alle schijn van belangenverstrengeling en daarmee kan deze voordracht (als besluit 1 wordt aangenomen) niet in stemming gebracht worden. Is het Hoofdbestuur het met deze conclusie eens? Zo nee, waarom niet?

De voorgedragen voorzitter Kandidatencommissie George Lernout zal zonder welke last of ruggenspraak zijn functie kunnen uitoefenen. Van mogelijke belangenverstrengeling is geen enkele sprake.

Vragensteller nr. 3 ALV 3 oktober 2020 van Peter Pont, Rotterdam

Algemene Ledenvergadering 50PLUS van 3 oktober 2020:

Vragen ingediend door de heer Peter Pont, lidnummer 216 conform art. ex. 6.2. COVID-19 Noodwet. Vragen ten aanzien van agendapunt 4.3: Goedkeuring van de ALV inzake de tijdelijk voor de AV12122020 en dan met name deel 2:

De termijn inkorten tot twee weken voor de Algemene Vergadering van 12 december om u de lijst voor te leggen. Dan is er voldoende ruimte voor het voeren van gesprekken met kandidaten in twee rondes en de verdere procedure.

Het Hoofdbestuur wordt verzocht tot het puntsgewijze beantwoorden van de gestelde vragen, dus geen generiek, algemeen antwoord en de gegeven antwoorden op te nemen in het verslag van de vergadering.

Vraag 1:

Klopt het dat wanneer de leden instemmen met deze mogelijkheid de facto het recht van de leden om amendementen in te dienen om de kandidatenlijst te wijzigen komt te vervallen?

Vraag 2:

Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend is, klopt het dat hiermee, wel eens waar op een andere wijze, de leden net als bij de vaststelling van de kandidatenlijst in 2016 voor de verkiezingen van maart 2017 buiten spel worden gezet?

Vraag 3:

Klopt het dat er een afspraak is gemaakt tussen de leden van Eerste en Tweede Kamer en de heer Nagel dat hij, gesteund door deze leden, voorzitter van de vereniging 50PLUS kon worden mits de heer Nagel afzag van beïnvloeding van de kandidatenlijst van 50PLUS voor de Tweede Kamer verkiezingen in 2021.

De heer Nagel heeft van meet af aan bekend gemaakt dat hij geen lid van de kandidatencommissie wilde zijn en dat de door de selectiecommissie gemaakte voordracht onverkort aan de leden moet worden voorgelegd. Een standpunt dat het gehele HB deelt.

Vraag 4:

Klopt het dat de overige Hoofdbestuursleden hebben ingestemd met de in vraag 3 bedoelde handelswijze en dat ook zij geen invloed hebben op de kandidatenlijst – zowel ex-ante als ex-post - die door de selectiecommissie zal zijn opgesteld?

De heer Nagel heeft van meet af aan bekend gemaakt dat hij geen lid van de kandidatencommissie wilde zijn en dat de door de selectiecommissie gemaakte voordracht onverkort aan de leden moet worden voorgelegd. Een standpunt dat het gehele HB deelt.

Vragensteller nr. 4 ALV 3 oktober 2020 van Harry Wagemakers,

In aanvulling op mijn besluit mijn ingediende motie aan te houden tot volgend jaar de volgende vraag aan het HB, ter beantwoording tijdens de ALV van 3 oktober a.s..

Gelet op de signalen van verschillende kanten dat het Huishoudelijk Reglement (HR) op een aantal vlakken niet (meer) recht doet aan wat onze vereniging beoogt en nodig heeft, adviseer ik het HB een werkgroep olv de secretaris van het HB in te stellen die het komend jaar het HR evalueert en daar waar zij dat wenselijk achten bij de ALV van mei 2021 met wijzigingsvoorstellen te komen.

Neemt het HB dit voorstel over?

Met vriendelijke groet,
Harry Wagemakers

Vragensteller nr. 5 ALV 3 oktober 2020 van I.G.T. Reinders, Almere

In lijn met tijdelijke wet covid 19 en in het bijzonder. Artikel 6. (algemene vergadering verenigingen) punt 1 b. de leden zijn tot uiterlijk 72 uur voorafgaand aan de vergadering in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of elektronisch vragen te stellen over de onderwerpen die bij de oproeping zijn vermeld.

De volgende vragen hebben een directe relevantie met betrekking tot de verkiezing voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer zijnde agendapunt 4.2 van de concept agenda. In de aanloop naar deze dag en agenda wordt de integriteit van één van de kandidaten voor de positie voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer ter discussie gesteld door het hoofdbestuur. De door het Hoofdbestuur naar voren geschoven kandidaat in de procedure van voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer is niet onomstreden. De vragen hebben directe relevantie tot de kandidaat welke door het hoofdbestuur is aangedragen als kandidaat.

Vragen:

1. Klopt het dat er een formele integriteitsklacht is ingediend bij het hoofdbestuur betreffende de kandidaat die het hoofdbestuur heeft voorgedragen voor de positie voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer?
JN: Even kort. Tekst kan eventueel wat aangevuld worden met teksten uit beantwoording PPP.
2. Indien dit het geval is kunt u dan specifiek aangeven waar deze integriteitklacht(en) over gaat en kunt u de ALV inhoudelijk uitleggen waar de inhoud van de klacht betrekking op heeft.
ja
3. Bent u het met mij eens dat wanneer het hoofdbestuur een kandidaat voorstelt dat deze kandidaat van onbesproken gedrag dient te zijn en dat er dus geen schijn, of daadwerkelijke schending van de integriteit mag bestaan bij de voorgedragen kandidaat.

Nee is in behandeling

4. Is er een formele integriteitsklacht ingediend tegen de heer Peter Pont door een lid van 50PLUS? Indien dit het geval is kunt u dan specifiek aangeven waar deze integriteitklacht(en) overgaat en kunt u de ALV inhoudelijk uitleggen waar de inhoud van de klacht betrekking op heeft?

Ja. Het HB heeft die overtuiging.

5. Bent u het met mij eens dat; in lijn met de handreiking integriteit het stapelen van functies in strijd is met de handreiking integriteit van 50PLUS en kunt u uitleggen waarom het hoofdbestuur in strijd handelt met deze handreiking integriteit door een kandidaat naar voren te schuiven welke volgens het HB zowel Statenlid, (politiek functie), voorzitter provinciale afdeling (vereniging), en volgens het hoofdbestuur in de aanbeveling ook nog de functie van voorzitter adviesraad (vereniging) vervult ?

Nee. Zie ook de beantwoording vragen Peter Pont

6. Is het hoofdbestuur het met mij eens dat het stapelen van functies, welke volgens ons huishoudelijk reglement onverenigbaar zijn en waarvoor geen dispensatie is verleend (getuigen jaarverslag HB 2019) het democratische gehalte van 50PLUS ondermijnt, waarmee de geloofwaardigheid en onafhankelijkheid van de betreffende persoon discutabel wordt om dan nog in aanmerking te komen voor de positie van voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer? Kunt u uw standpunt richting de ALV nader onderbouwen.

Alleen de combinatie voorzitter afdeling en Statenlid is volgens het reglement niet toegestaan en onder het vorige HB ontstaan vanwege het ontbreken van een geschikte opvolger.

Inmiddels is de procedure voor een nieuwe afdelingsvoorzitter gestart.

7. Gezien bovenstaande, bent u het met mij eens dat indien er een formele integriteitsklacht ligt tegen één of meerdere kandidaten, waardoor deze kandidaat/kandidaten niet meer objectief en neutraal zouden kunnen oordelen over de kandidaten voor de kieslijst 50plus voor de tweede kamer, zodat deze kandidaat/kandidaten afgevoerd moeten worden als kandidaat-voorzitter selectie-commissiekandidaten tweede kamer?

Het klopt dat een mogelijke dispensatie niet in het jaarverslag 2019 is opgenomen. Anderzijds is hier wel degelijk overleg met het HB geweest. Geen goede opvolger was het probleem.

8. Voor zover u deze melding niet deelt, op welke gronden vindt het hoofdbestuur dat deze kandidaat/kandidaten welke door vermeende integriteitschendingen geloofwaardigheid heeft/hebben verloren en niet meer van onbesproken gedrag is/zijn, alsnog gehandhaafd

wordt/worden door het Hoofdbestuur met als gevolg dat de geloofwaardigheid van het hoofdbestuur ter discussie kan komen te staan,

Het kan nooit zo zijn dat men een kandidatuur onmogelijk maakt door een klacht in te dienen. Bovendien bestaat de selectiecommissie uit zeven leden en stelt de Ledenvergadering de lijst vast

9. Is dit een situatie die 50PLUS zich in de huidige tijd wel of niet kan veroorloven?

We kunnen de vragensteller gerust stellen. Het HB is niet bevreesd dat de eigen geloofwaardigheid ter discussie zal komen.