

Bijdrage van Martin van Rooijen 50PLUS-- Eigen Middelen Besluit

35 711

Voorzitter

Wij spreken over het eigen middelen besluit als opvolger van dat besluit uit 2014.

Hierover is de teerling geworpen na lange en zware onderhandelingen binnen de Europese Raad.

Het gaat over voor ons land zeer belangrijke onderhandelingen. Het resultaat dat voorligt is voor mijn fractie aanvaardbaar. In de EU moet je nu eenmaal compromissen sluiten en daarin heeft Nederland zich vasthoudend opgesteld.

Wel heb ik nog enkele vragen aan de minister in mijn korte bijdrage. Veel is al aan de orde gesteld.

1. Wij vinden het een gemiste kans dat binnen de Meerjarenbegroting zo weinig is hervormd. Landbouw blijft een budgettaire molensteen, die grote stappen bij bijv de noodzakelijke Innovatie enorm afremt.

2 Kan het Budgettaire beleid van de EU en van de lidstaten in de toekomst het beleid van de ECB en het monetaire beleid geleidelijk ten dele vervangen? En in welke mate kunnen dan hervormingen in de lidstaten hard gemaakt worden? Ik noem dat meer hervormende budgetkaders.

Draghi eiste van de EU meer hervormingen. Bij het uitblijven daarvan vond hij extra legitimatie voor het doorgaan met het opkoopprogramma.

3. De minister heeft duidelijk gemaakt dat Eurobonds niet mogen worden gebruikt voor de financiering van de EU begroting, waarbij de lidstaten dan gezamenlijk aansprakelijk zijn voor de aangegane

verplichtingen. Ik laat in het midden of in het Herstelbudget wel kan worden gesproken van Eurobonds avant la lettre, maar wordt hier niet toch een stap in die richting gezet?

Makron heeft in het voorjaar 2020 het voorstel voor een Herstelfonds gedaan en dat is toen snel door Merkel omarmt. De Bankencrisis van 2009 heeft via de QE van ECB een geldtransfer van Noord naar Zuid opgeleverd die er nog steeds is,. De Covid crisis levert het Herstelfonds op: weer vooral een geldtransfer van Noord naar Zuid en Oost : voor hoe lang, langer dan tot 2026?

4.Het herstelfonds zou eenmalig, tijdelijk en alleen voor Covid doel bestemd zijn.

Wil de minister nog eens te bevestigen dat dit het Nederlandse standpunt is en zou moeten blijven.

De vraag is uitvoerig aan de orde geweest of hier sprake is van precedentwerking. Het enkele feit dat deze vraag in het advies van de Raad van State en in het debat in de Tweede Kamer uitvoerig aan de orde is, toont aan dat dit wel degelijk een punt van zorg is. De minister antwoordde in de Tweede Kamer: we zijn daar altijd zelf bij. Maar hoe hard is dit standpunt. Kan de minister reageren de hint die Frankrijk en zelfs Duitsland gaven: misschien toch niet eenmalig! Uw Duitse collega Schulz noemde recent het CovidHerstelFonds de weg naar de Europese Fiscale Unie. Daar is geen woord Frans bij, dunkt mij.We zijn dus gewaarschuwd!

5.Aflossen van de leningen voor herstel zou moeten plaatsvinden uit bezuinigingen in EU budget, uit hoge bijdragen van de landen of volgens sommigen uit EU belastingen.

Deelt de minister onze opvatting dat de EU begroting gefinancierd moet blijven op basis van het BNP. Mijn fractie is geen voorstander van Europese belastingen en zeker niet van de Financial Transaktion Tax die rampzalig zou uitpakken voor onze pensioenfondsen. Belastingheffing behoort het prerogatief van de lidstaten te blijven

met maximale democratische controle. No taxation without representation. Deelt de minister onze opvatting dat het vetorecht moet blijven bij fiscale voorstellen? Dat vetorecht is eigenlijk ook het recht om het niet te hoeven gebruiken.

Wij zijn blij met de toezegging dat het kabinet lang zal wachten met de Notificatie aan de EU Cie nadat bij ons de ratificatie heeft plaatsgevonden door publicatie in het Staatsblad.

Tot slot nog 4 vragen aan de minister over de lange termijn.

1. Wat mist in Nextgeneration, is een aanpak om de veel te hoge overheidsschulden in een aantal landen, waaronder Italië, Spanje, Portugal, Frankrijk, België en Griekenland aan te pakken

Er wordt te veel op gehoopt dat deze landen zich uit de problemen kunnen groeien. Er zal op de middellange en langere termijn niet te ontkomen zijn aan bezuinigingen in die landen. Anders blijft het risico van een nieuwe schuldencrisis met ook druk op de houdbaarheid van de euro.

2. Aan de opschorting van de begrotingsregels moet zsm een einde komen. Er zullen voorstellen voor nieuwe regels komen. Voor ons land is cruciaal dat nieuwe regels het terugdringen van schulden in een redelijk tempo bevorderen en niet onmogelijk maken.

3. Als schulden weer op houdbare paden zitten, kan de ECB zo nodig rentes verhogen zonder angst te hebben een financiële crisis uit te lokken en de euro in het geding te brengen. Het nu druk op de ECB uitoefenen QE te stoppen is contraproductief. Dat lokt zo'n crisis uit. De weg naar meer normale rentes heeft de meeste kans te worden ingezet als de overheidsfinancien op een houdbaar pad komen.

4. De ECB is bezig met een evaluatie van haar strategie. Gevreesd moet worden dat zij net als de FED wil overgaan op het streven naar een Gemiddelde inflatie van net onder de 2%. Dit kan voor ons pensioenstelsel, onze spaarders en de werkende middenklasse heel

slecht uitpakken. Die boodschap zou de minister best in de Eurogroep kunnen inbrengen.

Ik wacht de antwoorden van de minister met belangstelling af.