



Bijlage 1: Covid-19 vragen aan het Hoofdbestuur.

Het Hoofdbestuur biedt zijn verontschuldigen aan voor het niet volledig antwoord geven op de gestelde vragen. Daar waar geen of onvoldoende antwoord is gegeven tijdens de ALV, geeft het Hoofdbestuur hieronder alsnog schriftelijk antwoord.

Vragensteller nr. 1, Robert Gielisse, Den Haag

Vraag 1:

Inzake het niet toestaan van stellen van vragen tijdens de ALV, anders dan de COVID 6.2 vragen

In de uitnodiging van het Hoofdbestuur (HB) van 6 april 2021 staat onder punt C), vierde alinea vermeld dat *“Gelet op de bijzondere aard van deze Algemene Ledenvergadering die wordt georganiseerd met inachtneming van de Covid-19 Noodwet heeft de **voorzitter** besloten dat op basis van artikel 6.3 van genoemde tijdelijke wet er geen mogelijkheid zal worden geboden aan leden tot het stellen van nadere vragen tijdens de virtuele vergadering van 8 mei 2021.”*

Artikel 6.3 van de Tijdelijke Wet Maatregelen Covid-19 bepaalt letterlijk: “het bestuur spant zich ervoor in dat tijdens de vergadering langs elektronische weg of anderszins nadere vragen kunnen worden gesteld, tenzij dit in het **licht van de omstandigheden van dat moment** in redelijkheid niet kan worden geveerd.” (Opm.: *Vetgedrukte tekst door vragensteller*).

Gelet op de bewoordingen van de wetgever, heeft deze voor ogen dat er zodanige **specifieke omstandigheden** moeten zijn dat in redelijkheid het stellen van vragen langs elektronische weg niet kan worden gerealiseerd. Ook betekent de toevoeging “van **dat moment**”, dat er elke keer opnieuw weer een **afweging van belangen** dient te worden gemaakt. Er kan dus geen sprake zijn van een generieke uitzonderingsclausule, die automatisch in alle gevallen van toepassing is. Elke keer zal dus een afweging moeten worden gemaakt, waarbij de belangen van de leden niet onredelijk mogen worden geschaad. Het simpelweg herhalen van deze beperking zonder te pogen tot een oplossing te komen om het elektronisch stellen van vragen mogelijk te maken is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Aangezien volgens de uitnodiging **de voorzitter** de beslissing genomen heeft om het stellen van vragen langs elektronische weg tijdens de vergadering niet wordt toegestaan, kan de hij aangeven:

- a) *Welke de omstandigheden zijn dat op 8 mei 2021 in redelijkheid **niet** kan worden geveerd dat tijdens de algemene ledenvergadering langs elektronische weg vragen kunnen worden gesteld, terwijl de technische mogelijkheden tot het stellen van vragen langs elektronische weg voorhanden zijn, c.q. hadden kunnen zijn?*
- b) *Welke, per datum, de omstandigheden waren tijdens de algemene ledenvergadering van 3 oktober 2020 en 12 december 2020, dat in redelijkheid **niet** kon worden geveerd dat tijdens die respectievelijke vergaderingen langs elektronische weg vragen konden worden gesteld, terwijl de technische mogelijkheden tot het stellen van vragen langs elektronische weg wel degelijk voorhanden waren?*
- c) *Waarom over deze afwegingen die ten grondslag lagen aan de beperkingen ex artikel 6.3 Covid-19 Tijdelijke Maatregelen Covid-19 m.b.t de vergaderingen van 3 oktober 2020 en 12 december 2020, nimmer enige uitleg is gegeven door het HB, noch tijdens de vergaderingen, noch daarna?*
- d) *Of hij het er mee eens is dat op deze wijze de deelname van de leden aan **hun** vergadering, deze ledenvergadering is c.q. wordt gereduceerd tot het aanhoren van monologen en het mogen*

*uitbrengen van hun stem wanneer hun dat “van bovenaf” wordt gevraagd en dat dus de aard van de algemene ledenvergadering als primair interactieplatform tussen leden en bestuur en leden onderling wordt **gedenatureerd** als ware het een soort pastorale preek, terwijl de technische mogelijkheden tot het stellen van vragen langs elektronische weg voor handen waren?*

- e) *Of hij het met vragensteller eens is dat aan deze ongewenste situatie een eind moet worden gemaakt en hij dus niet alleen zich moet verontschuldigen naar de leden toe voor deze manier van hun te behandelen, maar dat hij bovendien bij het nieuwe Hoofdbestuur ervoor zal dienen te pleiten dat in volgende virtuele vergaderingen, zo die in de toekomst nog worden georganiseerd, de mogelijkheid tot het stellen van vragen langs elektronische weg zal zijn verzekerd, tenzij dit in het licht van de dan geldende omstandigheden in redelijkheid niet kan worden gevergd?*

Antwoord namens het HB:

Allereerst wenst het Hoofdbestuur te benadrukken dat de virtuele ledenvergadering een gebrekkig surrogaat is voor een fysieke bijeenkomst, waarbij de leden elkaar kunnen treffen en er een dynamische dialoog is tussen de leden en het Hoofdbestuur. Zoals iedereen hoopt het Hoofdbestuur dat spoedig weer ‘fysieke’ bijeenkomsten mogelijk zullen zijn. Ter gelegenheid van elke virtuele algemene ledenvergadering is een door de opvolgende Hoofdbesturen een afweging gemaakt waarbij naast kostenoverwegingen ook technische, organisatorische en personeels-technische aspecten zijn meegewogen. Op grond van die overwegingen heeft het Hoofdbestuur telkens moeten besluiten om het stellen van vragen tijdens de vergadering niet te faciliteren. Indien de motie van de heer Gielisse wordt aangenomen zal daar bij komende virtuele vergaderingen rekening mee zal worden gehouden.

Vraag 2:

Verlenen van dispensatie ex artikel 4.i Statuten

Artikel 4.i bepaalt dat in afwijking van de algemene regel dat een lid niet kan worden gekandideerd voor bestuurlijke of vertegenwoordigende functies binnen één jaar na de datum van toelating als lid, **tenzij** het Dagelijks Bestuur van 50PLUS hiertoe schriftelijk ontheffing toe heeft verleend.

Kan het Dagelijks Bestuur (DB) c.q. het Hoofdbestuur (HB) aangeven:

- a) Welke generieke en/of specifieke toetsingscriteria gelden voor het verlenen van deze dispensatie?
- b) Of het DB sedert 1 augustus 2020 van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt en, zo ja, in welke specifieke gevallen?
- c) *Indien de vraag onder punt b) bevestigend wordt beantwoord, welke criteria (generiek en/of specifiek) onderliggend aan deze beslissing, c.q. beslissingen zijn getoetst en van toepassing zijn geacht?*
- d) *Indien de vraag onder punt b) bevestigend wordt beantwoord, de dagtekening van de schriftelijke kennisgeving(en) inzake de verleende dispensatie?*
- e) *Indien de vraag onder punt b) bevestigend wordt beantwoord, of het DB/HB voornemens is, met het oog op de transparantie, deze dispensatie resp. dispensaties met redenen omkleed in het jaarverslag te vermelden, naar analogie aan het bepaalde in artikel 7.1.2 van het Huishoudelijk Reglement?*

Antwoord namens het HB:

- a) Artikel 4.i noch het Huishoudelijk Reglement bevat criteria welke het Hoofdbestuur dient te toetsen teneinde een ontheffing te verlenen van de minimumtermijn van lidmaatschap van 1 jaar. Er is dus sprake van een discretionaire bevoegdheid waarbij het Dagelijks Bestuur beslist in functie van de specifieke situatie. Voor wat betreft de verleende dispensaties waaraan de

vragensteller refereert gold dat er sprake was van één of meer van onderstaande situaties:

- i. Het kunnen beschikken van bijzondere en/of specifieke bestuurskwalificaties die niet of niet op korte termijn op een andere wijze kunnen worden voorzien en die essentieel waren voor de kwaliteit en slagvaardigheid benodigd voor het goed kunnen vervullen van de beoogde functie;
- ii. Het kunnen beschikken over specifieke vaktechnische vaardigheden die voor de functie in kwestie benodigd zijn en waaraan binnen de partij een schaarste is;
- iii. Indien de ontheffing kan bijdragen tot het bevorderen van de noodzakelijke diversiteit in het aanbod van kandidaten.

b), c) en d):

Ja. Sedert 1 augustus 2020 is door het DB in 7 specifieke gevallen gebruik gemaakt van haar bevoegdheid tot het verlenen van de ontheffing:

nr	begunstigde	Datum	Beoogde Functie	Motief ontheffing (verwijzing naar lid a)
1.	Mw L. Den Haan	17/08/2020	Lijstrekker	i.
2.	Hr K. Lankenau	01/05/2020	Lid Fin. Commissie	ii.
3.	Hr J. Germs	10/04/2020	Lid Fin. Commissie	ii.
4.	Hr R. Brood	26/11/2020	TK lijst	iii.
5.	Hr. T. Timmermans	26/11/2020	TK lijst	iii.
6.	Hr. A. Franse	26/11/2020	TK lijst	iii.
7.	Hr. C. Verboom	26/11/2020	TK lijst	iii.

e) Ja.

Vragensteller nr 2, Karel Scheps

Vraag 1

Deelt U (Jan Nagel) het feitenrelaas en de analyse in de verklaring onder de nieuwsbrief van 23 april 2021 waarin (mijns inziens terecht) gesteld wordt dat de nieuwe partijleider Liane den Haan een volstrekt onwerkbaar situatie heeft veroorzaakt.

Antwoord namens het HB: Ja.

Vraag 2

Hoeveel nieuwe leden hebben zich aangemeld in de drie maanden nadat mevrouw Den Haan tot lijsttrekker is verkozen.

Vraag 3

Blijkens Uw antwoord op één van mijn vragen bij mijn motie 5

"Hoeveel nieuwe leden hebben zich aangemeld in de drie maanden voordat mevrouw Den Haan tot lijsttrekker is verkozen.":

129 nieuw, waarvan 90 nog lid zijn

waarvan velen zelfs niet voor de vergadering betaald hadden

(mogelijk hebben dus 39 mensen meegestemd die nooit formeel lid hadden moeten zijn)

de volgende vragen

Is het juist dat leden die nog niet aan de verplichtingen voor het lidmaatschap voldaan hebben zoals beschreven in Statuten en HHR niet alleen kunnen deelnemen in de vergadering en daar stemmen over het partijprogramma en de kandidatenlijst voor politieke of bestuurlijke functies.

Hebben één of meer bestuursleden hier specifiek toestemming voor gegeven.

Hebben één of meer bestuursleden de intentie gehad de plaats van de partij in het politieke spectrum fundamenteel te wijzigen door verandering van het partijprogramma en daartoe bewust gekozen de stemming over programma en kandidaten te beïnvloeden met hulp van bovengenoemde nieuwe leden. Zo ja: wie.

Vraag 4

Hoeveel nieuwe leden hebben zich aangemeld in de drie maanden nadat mevrouw Den Haan tot lijsttrekker is verkozen.

Gecombineerd antwoord namens het HB op vraag 2, 3 en 4:
zie preadvies motie 7.

Vragensteller nr 3, Nico van Scheijndel, Rotterdam

Geacht hoofdbestuur,

Op grond van artikel 6 COVID-19 heb ik de volgende vraag aan het hoofdbestuur:

Het Wetenschappelijk Instituut (WVI) is op verzoek van het 50Plus hoofdbestuur bezig met de evaluatie van de 50Plus verkiezingscampagne. In verband hiermee is breed een enquête over de 50Plus verkiezingscampagne uitgezet.

Kan het hoofdbestuur aangeven hoe de stand van zaken is met betrekking tot de evaluatie van de 50Plus verkiezingscampagne onder leiding van Prof. Dr. Erik Jan Meijboom? Is de evaluatie van de 50Plus verkiezingscampagne al afgerond? Is er al een eindrapportage in concept beschikbaar?

Hoogachtend,

Antwoord namens het HB: Prof. Meijboom (zie bijlage 5).

Vragensteller nr. 4, Pim Reinders, Almere.

Geacht hoofdbestuur.

In lijn met tijdelijke wet covid 19 en in het bijzonder. Artikel 6. (algemene vergadering verenigingen) punt 1 b. de leden zijn tot uiterlijk 72 uur voorafgaand aan de vergadering in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of elektronisch vragen te stellen over de onderwerpen die bij de oproeping zijn vermeld.

De volgende vraag heeft een directe relevantie met betrekking tot de op heden uitgevoerde toezegging van het huidige hoofdbestuur en de gewenste uitvoering van het aantreden hoofdbestuur.

Op de website van 50PLUS kon, tot op het moment van aantreden van het huidig hoofdbestuur, iedere geïnteresseerde de (beknopte) verslagen vinden van vergaderingen van het hoofdbestuur. Afdelingsbesturen konden aan de hand van deze verslagen inzicht krijgen over de bestuurlijke problematieken, overwegingen en besluiten en deze meenemen binnen hun overleggen. Vanuit het gemis aan deze richting gevende documenten is aan de secretaris van het hoofdbestuur diverse malen de vraag gesteld deze verslagen (bij voorkeur met terugwerkende kracht) weer te publiceren.

Na diverse, steeds dringender, verzoeken heeft de secretaris ondergetekende per mail op 17 februari 2021 om 16.05 gemeld:

3. Het HB zegt toe een beknopt verslag van de HB vergaderingen op de website te publiceren.

Echter aan deze toezegging is nimmer uitvoering gegeven.

Ook later, bij diverse telefonisch overleggen met dhr. Nagel heeft deze toegezegd dat deze procedure zou worden hersteld.

Echter, tot op heden is op de website geen verslag van bijeenkomsten van het huidig Hoofdbestuur te vinden.

Vraag:

Indien het hoofdbestuur toezeggingen doet, zowel mondeling als schriftelijk, en op deze toezegging wordt aangesproken omdat zij in gebreke blijft, het verantwoordelijk bestuurslid schriftelijk in gebreke te stellen en zorg te dragen dat de gedane toezegging binnen voor alle betrokken partijen tijdsspanne alsnog wordt uitgevoerd.

Graag zie ik uw antwoorden tegemoet onder agendapunt 5 van de concept agenda.

Hoogachtend,

Pim Reinders

Lidnummer 4798

Antwoord namens het HB:

Het Hoofdbestuur moet erkennen toezeggingen gedaan te hebben. Het spijt ons hieraan nog geen gevolg te hebben gegeven. Wij zullen z.s.m. hieraan tegemoet te komen. Wel willen wij erop wijzen dat wij via diverse nieuwsbrieven de leden hebben geïnformeerd.

Vragensteller nr. 5, Roelof Jan Mulder

Ik heb drie vragen voor het HB ten behoeve van het vragengedeelte.

Toelichting:

Er komt/is een rapport van de zgn. Evaluatie Commissie. Ik zou graag van het Hb willen weten in hoeverre die Commissie volledig onafhankelijk is samengesteld. Ik heb daar zowel de voorzitter van de Commissie als het secretariaat van onze partij in Den Haag enige tijd geleden over bevraagd. Onder andere gevraagd naar de samenstelling van die Commissie. Geen antwoord gekregen. Gezien de rampzalig verlopen verkiezingen vooral als gevolg van de voortdurende interne strijd die zich vervolgens door lekken etc. ook nog in de media afspeelde, dient de onderste steen boven te komen. Indien de onderzoekscommissie niet volstrekt onafhankelijk is bestaat de vrees dat een en ander niet wordt opgelost en blijft door etteren in de toekomst. Daarom graag antwoord op de volgende vragen

- a. Hoe is de Evaluatie Commissie samengesteld?
- b. Wat was de opdracht aan de Commissie?
- c. Welke maatregelen denk het HB te gaan nemen tegen leden die aantoonbaar verantwoordelijk zijn voor dit verkiezingsdebacle. Daarbij ook het eerdere echec in maart /april vorig jaar in aanmerking nemend toen de partij in één klap van tien zetels in de peilingen naar één zetel terug tuimelde. Een gebeurtenis die natuurlijk ook zijn invloed heeft gehad op de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen.

Antwoord namens het HB:

- a. We hebben de opdracht aan het WI gegeven die er voor gekozen heeft om samen te werken met het onafhankelijk bureau Kantar.
- b. Wij hebben de volgende opdracht aan het Wetenschappelijk Instituut gegeven: Een onderzoek te verrichten naar de resultaten van deelname van 50PLUS aan de verkiezingen voor de Tweede Kamer van 17 maart 2021.
- c. De adviezen die voorkomen uit het onafhankelijk onderzoek van Kantar zal aan het nieuwe HB worden overgedragen om dit verder ter hand te nemen.

Vragensteller nr. 6, Dick Schouw

Geacht bestuur,

Jammer dat wederom de leden in de ALV niet aan het woord mogen komen. Het zou het bestuur gesierd hebben die mogelijkheid deze keer wel toe te staan.

M.b.t. de vergadering van 8 mei a.s. is er de mogelijkheid vragen in te dienen. Hierbij stuur ik u mijn vragen met het verzoek deze op 8 mei te behandelen. Eventueel kunt u de vragen ook schriftelijk afdoen (dat scheelt tijd op de ALV) maar ook dan verzoek ik u mijn vragen inclusief antwoorden wel te publiceren tijdens de ALV en als onderdeel van de notulen op te nemen.

Alle vragen hebben direct met de TK-campagne te maken. Liever had ik deze gesteld in het kader van de campagne evaluatie maar aangezien dat blijkbaar niet mogelijk was gebruik ik deze mogelijkheid om vragen te stellen.

Vragen aan het HB over de Campagne en het verloop daarvan

Wederom is er besloten de evaluatie van de campagne TK aan het Wetenschappelijk Instituut uit te besteden. In 2017 gebeurde dit ook met een rapport dat daarna nooit gebruikt is omdat het niet representatief was. Zo was destijds het campagne team Brabant niet gehoord en die had nogal wat kritiek. De aanpak van 2021 is een herhaling van zetten. Wederom wordt het campagne team Brabant niet gehoord en worden dus vele zaken die scheef zitten in de campagne aanpak niet belicht. Ik noem slechts – als topje van de ijsberg - het feit dat de oorspronkelijk aangestelde campagneleider Brabant – Chris Spooen – niet gehoord werd. Ook dit evaluatierapport kan wat mij betreft dus bij voorbaat als onvolledig en tekortschietend beschouwd worden.

Ik heb een tiental vragen met vele sub-vragen in dit kader:

1 – **Wetenschappelijk Instituut.** Hoe kan het dat het onderzoek gedaan wordt door een bureau dat geleid wordt door iemand die zelf op de Tweede Kamerlijst als kandidaat stond? Naar ik begrijp is de heer Alfons Leerkes direct betrokken bij de uitvoering van het evaluatie-onderzoek. Dit lijkt me niet kunnen. Dit temeer omdat de heer Leerkes zelf de hoofdveroorzaker is van alle ellende waarin de partij zich bevindt als schrijver destijds van de brief om Geert Dales af te zetten als voorzitter, waarmee de neergang van de partij ingezet is. Kortom: Waarom geen echt onafhankelijk bureau ingeschakeld?

Antwoord namens het HB:

Zie presentatie de heer Meijboom (bijlage 5).

2 – **Evaluator Meijboom.** Uitvoerder van het onderzoek naar het verloop van de campagne is de heer Meijboom. Op zich opmerkelijk omdat de heer Meijboom zelf zowel bestuurder bij het Wetenschappelijk Bureau is als politicus als zitting hebbende in een waterschap namens 50PLUS. Kortom zijn belangen zijn verstrengeld. Bovendien heeft de heer Meijboom geen ervaring met landelijke campagnes en hebben we hem nooit eerder actief gezien. Hoe kan hij in godsnaam een campagne beoordelen?

Kunt u mij uitleggen waarom de heer Meijboom wel een goede keuze is om deze evaluatie te doen?

Antwoord namens het HB:

Wij hebben de opdracht aan het Wetenschappelijk Instituut gegeven. Overigens zien wij geen belangenverstrengeling. Daarnaast hoeft de heer Meijboom geen campagne te beoordelen. Er heeft

een onderzoek onder de leden plaatsgevonden.

3 – **ANBO-campagne.** De campagne TK is geheel anders opgezet dan in vorige jaren. Blijkbaar is er een opdracht gegeven door het HB aan een kernteam bestaande uit voornamelijk ANBO-mensen die niet eerder lid waren van 50PLUS om de campagne uit te voeren. De vraag rijst waarom zo'n belangrijke campagne is uitbesteed aan geheel (binnen de partij) onbekende, onervaren en onkundige mensen.

Kunt u mij uitleggen hoe de opdracht tot de vorming van het voeren van de campagne tot stand gekomen is en kunt u mij uitleggen waarom de campagneleider – zoals benoemd door het HB – iemand van buiten zonder ervaring is, terwijl er kundige campagneleiders met een bewezen trackrecord binnen de partij aanwezig waren op dat moment? Graag uitleg over het verloop van dit proces.

Antwoord namens het HB:

De lijsttrekker wilde graag voor haar bekende en vertrouwde leden in het campagneteam hebben. Daarnaast is op uitdrukkelijk verzoek van het HB een aantal ervaren campagnemensen van 50PLUS aan het team toegevoegd.

4 – **Kernteam.** Naast het kernteam waren er werkgroepen actief in de campagne – deze werkgroepen werkten los van elkaar. Ondanks herhaaldelijk advies om er één team van te maken gebeurde dat pas in het tweede deel van de campagne toen het merendeel van de 50PLUS-mensen die in die werkgroepen zaten afgehaakt waren. **Vraag:** waarom heeft het HB niet meer vinger aan de pols gehouden en waarom heeft het HB de controle op het Campagne Team volledig losgelaten. Waarom heeft het HB toegestaan dat 50PLUS leden uit het campagneteam verwijderd werden? Graag uitleg over de wijze waarop HB en Campagne Team samen opgetrokken zijn.

Antwoord namens het HB:

De controle is niet losgelaten. Het HB heeft in januari Maurice de Hond gevraagd te onderzoeken hoe kiezers teruggewonnen kunnen worden. Het Campagneteam heeft naar mening van het Hoofdbestuur te weinig van de gegeven adviezen overgenomen.

5 – **Geld.** Er is volgens Jan Nagel bijna een half miljoen euro in de TK-campagne 2021 uitgegeven. Een record voor 50PLUS. In 2012 behaalden we bijna 3 zetels met nog geen tiende van dat bedrag. Nu kwam er na een volledig mislukte campagne met moeite 1 zetel uit de bus. Veel geld is over de balk gegooid en niet effectief uitgegeven. In dat kader een vijftal vragen:

- a) Klopt het dat aan het online deel (facebook advertenties etc) door het reclamebureau circa 2 ton in rekening is gebracht? Zo nee, wat is het juiste bedrag.
- b) Volgens facebook zelf is er overigens maar 25.000 euro aan advertenties door 50PLUS uitgegeven in de campagne. Vraag is wie controleert de juiste besteding van de gelden van het Campagne Team? Heeft die controle al plaatsgevonden? Wie controleert de effectiviteit? Zijn er meerdere offertes per opdracht aangevraagd?
- c) Veel geld werd uitgegeven aan campagnemiddelen – denk aan jassen en promotiemateriaal. Voor de bestelling was een aparte werkgroep verantwoordelijk onder leiding van Ton Lammertink (tevens ad-interim secretaris ZH). Klopt het dat veel van de opdrachten (zo niet alle) voor materiaal dat aangekocht werd door een bedrijf waarvan Ton Lammertink zelf eigenaar is (La Budé BV) geleverd werd en dat daarop een winstmarge is gemaakt?
- d) Reclamemateriaal zoals folders en posters werden vroeger tot volle tevredenheid en tegen zeer concurrerende prijzen door een vaste leverancier in Tilburg geleverd (Q-Promotions - die tevens sponsor is van 50PLUS). Echter dit campagneteam heeft besloten die banden te verbreken en het moest allemaal plotsklaps naar een andere leverancier.

Klopt het dat er opdrachten zijn gegeven aan René Haak (HB-lid) of zijn bedrijf om als leverancier op te treden. **Vraag:** Welke opdrachten en voor hoeveel geld is er aan opdrachten gegeven aan Haak of zijn bedrijven? Is op die opdrachten extra korting gekregen c.q. welke winstmarge is er door Haak gemaakt? Zijn er concurrerende offertes aangevraagd. Wie zag toe op de kwaliteit van de geleverde goederen in het HB? Was dat ook Haak? Zo ja, is het HB niet met mij van mening dat belangenverstrengeling vermeden moet worden en dat op z'n minst de schijn daarvan moet worden voorkomen? Wist het HB van deze gang van zaken?

e) TV- en radioreclame. Een groot bedrag is uitgegeven aan advertenties via print, radio en TV. Dit is via een reclamebureau gelopen. In de reclamebranche zijn kickback fee's van 25% van de omvang van de opdracht normaal. **Vraag:** Is het HB op de hoogte van deze wijze van werken in de mediabranche? Is er door het HB-onderzoek gedaan naar de uitgaven via het reclamebureau en de effectiviteit daarvan. Heeft men inzage in de contracten gehad en heeft men onderzoek gedaan naar waar de kick backs terecht zijn gekomen? Wie was de media inkoper en hoe werd deze betaald? Welk bedrag is totaal aan media uitgaven besteed? Graag openheid van zaken?

Antwoord namens het HB:

- a. Dat is niet correct. Inclusief facebook ontwikkel en ontwerpkosten, onderzoekskosten, begeleiding en vergoeding reclamebureau is door het reclamebureau iets meer dan 48.000 euro inclusief BTW in rekening gebracht.
- b. De besteding wordt gecontroleerd door de campagneleider op effectiviteit en juistheid. De juistheid wordt tevens gecontroleerd door de penningmeester. De financiële commissie heeft tevens een voorlopig onderzoek verricht naar de campagne-uitgaven daarbij zijn geen onvolkomenheden geconstateerd. De door vrager genoemde 25.000 euro sluit ongeveer aan wat bij ons bekend is.
- c. Door de onderneming van Dhr. Lammertink is voor 11.612,- euro exclusief BTW aan leveringen verricht. De prijzen zijn beoordeeld door de campagneleider die ook een vergelijkende offerte voor een levering heeft opgevraagd. De prijzen lijken zeer redelijk. Ook de financiële commissie heeft de uitgaven beoordeeld en geen onoorbare zaken gevonden. Wel heeft de financiële commissie een advies gegeven voor uitgaven bij toekomstige campagnes, waar we later op terugkomen.
- d. De penningmeester heeft geruime tijd geleden diepgaand onderzoek verricht naar eventuele financiële betrokkenheid van de collega hoofdbestuurlid. Dit is gebeurd naar aanleiding van meestal niet verifieerbare geruchten. Het HB heeft op basis van deze geruchten de financiële commissie gevraagd onderzoek te verrichten. Uit dit onderzoek is geen enkele financiële betrokkenheid van het HB lid gebleken. De geruchten zijn absoluut onjuist. Het betrokken bestuurlid heeft voor het drukwerk drie of vier offertes aangevraagd inclusief aan het door vrager genoemde bedrijf. Uit de offertes is mede in overleg met het HB een keuze gemaakt. De keuze is gevallen op een leverancier die levert aan alle ministeries. Het door vrager genoemde bedrijf was 10 procent duurder dan de gekozen leverancier. Een andere drukker was zelfs 50 procent duurder. Het HB heeft op basis van het eigen onderzoek en het onderzoek van de Financiële Commissie dan ook geen enkele reden om enige twijfel te hebben over integriteit en loyaliteit van ons collega HB lid en de kwaliteit van de door hem gedane voorstellen.
- e. De campagneleider heeft in overleg met het HB met het reclamebureau onderhandeld en afgesproken dat gefactureerde bedragen worden doorbelast na aftrek van kortingen die door het reclamebureau na onderhandelingen waren bereikt. Daar stond tegenover dat er een vergoeding werd verstrekt voor het reclamebureau die een fractie is van het door vrager gestelde percentage. In media reclame zoals radio en tv advertenties en reclame inabri's is ongeveer 230.000 euro

geïnvesteed.

6) **Imago.** Het HB heeft besloten om de partijposter te wijzigen – ondanks dat 94% van de leden de poster ongewijzigd wilde gebruiken. René Haak was binnen het HB verantwoordelijk voor de imago bewaking. Hij heeft wijzigingen aan de poster aangebracht. De wijzigingen hebben veel verzet en onbegrip opgeroepen bij de leden en waren geen verbetering. Waarom heeft het HB dit toegestaan en waarom heeft ze tot deze wijziging besloten tegen de wens van de leden in? Waarom werd de wens van de leden en de uitslag van de ledenraadpleging niet gerespecteerd?

Antwoord namens het HB:

Het HB heeft bezwaar gemaakt tegen grote wijzigingen. Waar het een kleine wijziging betreft, zal dat in een verdere evaluatie worden meegenomen.

7) **Brief.** Op 26 januari heeft het HB een brief van mij ontvangen met het advies de Gemeenteraadsverkiezingen centraal te stellen en de Tweede Kamer verkiezingen op een laag pitje te zetten – in ieder geval minder geld daaraan uit te geven. Een groot aantal redenen werden gegeven om de koers te wijzigen. Helaas heeft het HB dit niet gedaan en moet ik tot op de dag van vandaag op antwoord op die brief wachten. **Vandaar deze vraag:** Heeft het HB mijn brief van 26 januari besproken en wat waren de beweegredenen om gewoon op de ingeslagen doodlopende weg door te gaan? Aanvullend de vraag nadat er 500.000 euro uitgegeven is aan die ene zetel in de TK hoeveel geld er nu nog in kas zit voor het organiseren van de GR2022?

Antwoord namens het HB:

Het HB vond het vertegenwoordigd zijn in de 2^e kamer dermate belangrijk dat wij hier in onze ogen er alles aan gedaan hebben. Hierbij is rekening gehouden met voldoende financiële middelen voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2022.

8) **Functioneren lijsttrekker.** Tijdens het verloop van de campagne werd duidelijk dat er verschillen in inzicht waren over de wijze van invullen van de campagne tussen HB en kernteam.

Vraag: Wat heeft het HB gedaan om het campagneteam bij te sturen. Heeft het HB er serieus over nagedacht de lijsttrekker te vervangen door een betere kandidaat toen bleek dat zij niet functioneerde? Zijn er wat dat laatste betreft vergaderingen geweest c.q. overleg met derden zoals de adviesraad?

Antwoord namens het HB:

Wij hebben hierover in eerdere nieuwsbrieven verantwoording afgelegd.

9) **Anti-zetelroofbeding.** Heeft het HB de kandidaten op de TK-lijst een verklaring laten tekenen dat ze als ze gekozen worden in het parlement de zetel niet zullen meenemen naar een andere partij als ze 50PLUS verlaten? Zo ja, heeft de lijsttrekker deze verklaring getekend? Zo nee, waarom is dit niet gedaan als dit usance is binnen 50PLUS?

Antwoord namens het HB:

Op nadrukkelijke verzoek van de leden heeft het HB zich volstrekt afzijdig gehouden van de selectieprocedure. Het ondertekenen van een verklaring heeft juridisch geen waarde. In het verleden hebben diverse leden van 50PLUS de partij verlaten, waarbij de zetel is meegenomen.

10) **CREDITCARD.** Binnen 50PLUS hebben zelfs de penningmeesters van de afdelingen niet de

beschikking of toegang tot een bankrekening van de partij. Iedereen schiet kosten voor en declareert deze achteraf zodat er controle mogelijk is. Klopt het dat de lijsttrekker als eis gesteld heeft de beschikking te krijgen over een creditcard van de partij en dat zij deze ook na aandringen gekregen heeft? Zijn de uitgaven op deze creditcard gecontroleerd. Kan het HB een opgave geven van de totale uitgaven die plaatsgevonden hebben via de creditcard en welk gedeelte van die uitgaven ook 100% voor de partij waren. Waarom heeft het HB afgeweken van de normale declaratieprocedure? Is er ooit eerder aan iemand binnen de partij een creditcard verstrekt? Zo ja, aan wie?

Antwoord namens het HB:

Er is geen enkele creditcard verstrekt aan mevrouw Den Haan, de persvoorlichter of de campagneleider. Binnen de partij beschikt niemand, ook de penningmeester niet, over een creditcard.

11) **Berisping.** Nadat de lijsttrekker een zetel in de Tweede Kamer had behaald werd duidelijk dat de verhoudingen tussen TK, EK en HB volledig verstoord waren. Dit is breed uitgemeten in de media en heeft geleid tot een verdere daling in de peiling tot nul zetels. Beter ware het geweest deze verkiezingen over te slaan.

Vraag: Welke mogelijkheden heeft het HB om afstand te nemen van uitspraken, stemmingen of meningen van de 50PLUS fractie in de TK. Welke acties – naast berisping of royement – heeft het HB overwogen te ondernemen tegen het disrespect dat de fractie vertoont tegenover de partij, haar verkiezingsprogramma, haar wijze van opereren en de partijfundamenten.

Antwoord namens het HB:

Waar nodig heeft het HB afstand genomen. Zoals volledig AOW uitkering bij 65 jaar. Daarbij moest steeds afgewogen worden of een en ander tot negatieve publiciteit zou kunnen leiden.

Vragensteller nr. 7, Marc van Rooij, Almere

“Gelet op de breedte van alle vragen en de thans ontstane situatie binnen 50PLUS zullen deze vragen aan het nieuwe Hoofdbestuur meegegeven worden om de heer Van Rooij up-to-date persoonlijk antwoord te geven” aldus de secretaris, Peter Schut.

Vragen conform art. ex. 6.2. COVID-19 Noodwet.

Het Hoofdbestuur wordt verzocht tot het puntsgewijze beantwoorden van de gestelde vragen, dus geen generiek, algemeen antwoord en de gegeven antwoorden op te nemen in het verslag van de vergadering.

- Klopt het dat alle leden het recht hebben zich binnen 50PLUS te kandideren en voor alle functies binnen de vereniging, mits niet in strijd met de in art. 1.4 Kandidatuur incl. sub artikelen 1.4.1. en 1.4.2 en artikel 7 onverenigbaarheden? Indien dit niet het geval is kunt u dan aangeven waarom niet?

Antwoord namens het HB: Ja, voor zover de rechten van het lid in kwestie niet zijn opgeschort conform artikel 4 e. en h. Statuten en met inachtneming van het bepaalde in artikel 4 i. van de Statuten.

- Klopt het dat de financiële commissie onder art. 5.5.2 HHR een verklaring van doelmatigheid moet afgeven over de bestede middelen van de partij?

Antwoord namens het HB: Vraagsteller citeert de letterlijke tekst van artikel 5.5.2 HHR

- Bent u het met mij eens dat o.a. op basis van art 5.5.2 HHR de financiële commissie de uitgaven van de partij waar het HB rekenschap over moet afleggen moet controleren? Zo niet kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord namens het HB: Neen. De Financiële Commissie controleert niet, zij oefent toezicht uit op het financieel beheer van het HB (art 5.5.2 b HHR). Wel is het zo, dat de Financiële Commissie zonder gedegen onderzoek uiteraard niet de in art 5.5.2 d bedoelde doelmatigheidsverklaring kan afgeven. Daarom verleent het partijkantoor en het administratiekantoor daartoe aan de Financiële Commissie alle nodige medewerking.

- Is het HB op de hoogte van de breed aangenomen motie “stoppen met slager die eigen vlees keurt” tijdens de alv mei 2018?

Antwoord namens het HB: Ja.

- Kan het HB aangeven waarom nog geen uitvoering is gegeven aan de aangenomen motie “stoppen met slager die eigen vlees keurt” ?

Antwoord namens het HB: Het vorige Hoofdbestuur (1 augustus 2020 – 8 mei 2021) had zoals bekend een groot aantal hoogdringende prioriteiten. De tijdspanne van 9 maanden die restte voordat een nieuw HB zou worden aangesteld liet weinig tijd voor andere belangrijke dossiers. De motie waaraan vragensteller refereert is opgenomen in het overdrachtdossier voor het nieuwe HB dat op 8 mei 2021 is verkozen.

- Is het HB met de vraagsteller eens dat het in strijd is met redelijkheid en billijkheid wanneer een HB welke gecontroleerd wordt door de financiële commissie en terwijl er een breed aangenomen moties die een wijziging van het HHR in zou houden waarbij het HB geen

invloed meer zou hebben over het voordragen van kandidaten van de financiële commissie?
Zo niet waarom niet?

Antwoord namens het HB: Zie antwoord op vraag 5. Overigens kan men niet stellen, zoals vragensteller dat doet, dat “de Financiële Commissie het Hoofdbestuur controleert” (sic). De taken van de Financiële Commissie zijn duidelijk weergegeven in artikel 5.5.2 van het HHR en betreft in dit verband een **toezichthoudende** taak op het **financieel** beheer van het HB (lid b.)

- Is het HB het met indiener eens dat een herbenoeming alleen kan plaats vinden wanneer een procedure geopend is? Zo niet waarom niet?

Antwoord namens het HB: De huidige reglementering aangaande de kandidaatstelling voor politieke, bestuurlijke, toezichthoudende en arbitragefuncties is niet eensluidend en is voor meerdere uitleg vatbaar. Het HB onderzoekt de mogelijkheid tot verduidelijking waarbij naast uniformiteit, redelijkheid en billijkheid maatgevend zal moeten zijn. Het HB is voornemens om voorafgaande aan de introductie van een generieke kandidaatstellingsprocedure voor alle politieke -, bestuurs- , arbitrage en toezichthoudende functiestaak, deze procedure op autonome basis voortaan in alle gevallen te volgen.

- Klopt het dat lid Karel Lankenau welke door het HB was voorgedragen door het HB voor de financiële commissie binnen een jaar de partij en de financiële commissie heeft verlaten?

Antwoord namens het HB: Ja.

- Is het HB het met de vraagsteller eens dat om een gedegen doelmatigheid te kunnen vaststellen dat kandidaten de partij zeer goed dienen te kennen?

Antwoord namens het HB: Neen. Een gedegen doelmatigheidsonderzoek betreft een vergelijkende analyse van de relatie tussen de effecten van het beleid en de kosten daarvan. De te beantwoorden onderzoeksvraag is in hoeverre de ingezette financiële middelen daadwerkelijk hebben bijgedragen tot het bereiken van het gestelde doel. Voor deze technische analyse is het voorafgaande aan het onderzoek goed kennen van de partij evenwel geen voorwaarde, aangezien het zich eigen maken van kennis van de partijstructuren en het houden van interviews met betrokkenen onderdeel is van het onderzoek. Kennis van audittechnieken is wel een aanbeveling

- Kan het HB aangeven waarom het HB bij de twee kandidaten bij de eerder ALV wel de kandidatuur heeft geopende en dit nu niet heeft gedaan terwijl een gelijkwaardige situatie van toepassing is namelijk aanstelling nieuw lid financiële commissie waarbij het HB een herbenoeming voorstelt ?

Antwoord namens het HB: Zie antwoord op vraag 7

- Is het bestuur op de hoogte van de breed ondersteunde en aangenomen moties “aanstellen van vertrouwenspersoon” 17 juni 2017 “ en “integriteit commissie” 17 juni 2017 ingediend door de heer H. Meijer en welke op de Algemene Ledenvergadering 14 december 2019 nogmaals onder de aandacht zijn gebracht bij het HB welke een toezegging heeft gedaan dat deze zouden worden uitgevoerd ?

Antwoord namens het HB: Ja.

- Kan het HB aangeven waarom het HB ondanks diverse meldingen van vermeende integriteit schendingen het HB nog steeds geen uitvoering heeft gegeven aan deze breed aangenomen 2 moties en de toezegging van het voormalige HB?

Antwoord namens het HB: Zie antwoord op vraag 7.