

Voorzitter,

Mijn fractie beperkt zich vandaag uitsluitend tot de agenda met het voorliggend wetsvoorstel van de Goedkeuringswet ten aanzien van de derde verlenging van de Twm en de mogelijkheid om Corona toegangsbewijzen te blokkeren.

Daarnaast ga ik ga kort in op de boostercampagne omdat die net gestart is.

Voorzitter,

De naam van deze Tijdelijke wet maatregelen begint ironisch te worden, de term “tijdelijk” doet vreemd aan als we bedenken dat deze wet werd ingevoerd op 1 december 2020 en we nu op een paar dagen na, een jaar verder zijn. Vandaag hebben we over de derde verlenging die aanving op 1 september 2021 en afloopt op 30 november aanstaande, dat is dus over 7 dagen.

In de nota n.a.v. het verslag van 19 november jl. is de minister nader ingegaan op de behandeling van deze Goedkeuringswet door de Tweede Kamer. Mede wegens het ontbreken van de nodige voortvarendheid aldaar komt de behandeling in de Eerste Kamer nu pas aan bod.

Vlak voordat de Twm verlenging afloopt staan we hier – als het ware met terugwerkende kracht – erover te debatteren, dat voelt als mosterd na de maaltijd.

Voorzitter,

Behandeling van noodwetgeving en daaraan gekoppelde maatregelen die een geldigheidsduur hebben van 3 maanden dient naar het oordeel van 50PLUS binnen een maximale termijn van één maand zowel door de Tweede als de Eerste Kamer behandeld en getoetst te worden.

Zeker gegeven het feit dat de minister al tijdens het debat in de TK op 8 november sprak over een mogelijke 4 of 5^{de} verlenging van de Twm.

De ontstane vertraging heeft te maken met de eigen agenda van de Tweede Kamer en de beantwoording van TK vragen heeft meer tijd gevraagd vanwege gestelde vragen over het coronabeleid die verder gingen dan het wetsvoorstel zelf, aldus de minister.

Reden waarom mijn fractie aan de minister vraagt of in de toekomst mogelijk een splitsing kan worden aangebracht in de beantwoording van feitelijke vragen over het wetsvoorstel zélf en vragen die betrekking hebben op het Coronabeleid in zijn algemeenheid, zodat de vereiste voortvarendheid niet verloren gaat? Graag een reactie.

Voorzitter,

De proportionaliteitsweging speelt bij alle wetgeving een rol maar zo'n weging is helemaal cruciaal wanneer inbreuk wordt gemaakt op de grondrechten van de burger. Deze Goedkeuringswet met de verlengde maatregelen doet dat.

In het Tweede Kamer debat is met nadruk aangegeven dat een proportionaliteitsweging p r maatregel p r periode iedere keer weer opnieuw dient plaats te vinden, zodat de voorgestelde vrijheidsbeperkende maatregel proportioneel wordt geacht voordat deze in werking treedt.

Iedereen in dit Huis is bekend met de thans hoogoplopende Covid-19 besmettingen ondanks het percentage van zo'n 84% volledig gevaccineerden. Dit zorgt voor toenemende ziekenhuisopnames al dan niet op de IC. En dan verwachten we nog een influenzagolf aankomende januari. De media spreekt al van "code zwart" en "zorgdrama" vanwege de toenemende druk op de zorg. Dat de besmettingscijfers absoluut omlaag moeten, daarover hoeven we hier niet te discussiëren.

Het probleem Voorzitter, voor mijn fractie is wel dat de proportionaliteitsweging van een op te leggen maatregel ieder keer onlosmakend gekoppeld wordt aan het enorme tekort aan zorgverleners waarvan we allen weten dat je daar niet "een blik van open kunt trekken". Instroom en opleiding duurt zo'n 2 jaar dus het nijpend tekort in de zorg tijdens crisis situaties blijft voorlopig onverkort bestaan.

Gegeven dit feit vraag ik wat de toekomstvisie is van dit demissionair kabinet. Waarom is de in de zomer aangekondigde **Pandemische Paraatheid** nog niet gereed en moeten we wachten tot eind december?

Voorzitter,

50PLUS richt zich vooral op de senioren, juist de groep die vanwege de leeftijd extra kwetsbaar is voor de gevolgen van een Corona besmetting. Het gevoerd beleid bestaat met name uit het beschermen van de kwetsbaren onder ons. Iets wat mijn fractie natuurlijk van harte toejuicht.

Maar 50PLUSsers hebben kinderen, 60plussers hebben kleinkinderen en zij zijn zeker niet blind voor de effecten van steeds weer opnieuw vergaande vrijheidsbeperkende maatregelen die moeten worden opgelegd aan de samenleving. Zij onderkennen wel degelijk dat die misschien de jongeren wel het meest en het hardst raken.

Mijn fractie maakt zich grote zorgen over de steeds verdergaande tweedeling en **polarisatie** in de samenleving tussen de gevaccineerden en ongevaccineerden. Zij verafschuwt het geweld van de afgelopen dagen dat zeker niet altijd corona gerelateerd is. De vraag aan beide ministers: of en hoe kan dit geweld gestopt worden.

Voorzitter, dan nu de booster, die niet hetzelfde is als een 3^e Covid prik, maar in de samenleving wel zo genoemd wordt.

Onder de ouderen is vaccinatiebereidheid en daardoor de vaccinatiegraad het hoogst en velen kijken reikhalzend uit naar deze booster.

Op 30 juli jl. kondigde het RTL nieuws aan “Israel gaat voor 3^e coronaprik” want inmiddels was wetenschappelijk vastgesteld dat de toegepaste Pfizer vaccins minder bestand waren tegen de Deltavariant en dat de beschermingsduur van de vaccins tegen Covid-19 langzaam afneemt, met name bij de senioren.

Desgevraagd zei een woordvoerder van VWS dat over de boostervaccinatie nog werd nagedacht en dat er in september meer duidelijkheid zou zijn.

Het Verenigd Koninkrijk (staat inmiddels op 10 miljoen boosters) en de VS volgde het beleid van Israël.

En wat deed Nederland? Het demissionair kabinet startte pas met de boostervaccinatie op 18 november jl.

Waarom is in september jl. – na een maand nadenken – de boosterprik campagne niet gestart zo vraag ik de minister.

De 80plussers zouden dan al rond oktober van dit jaar een betere bescherming tegen Corona hebben verkregen waardoor de overbelasting van de zorg wellicht voorkomen had kunnen worden.

De boosterprik na half november valt voor vele ouderen ook nog samen met hun jaarlijkse grieprik.

Bekend is dat de grieprik en **het pneumokokken vaccin** wel gelijktijdig kunnen worden toegediend – want de een ziet op de virale en de ander op bacteriële bescherming – maar hoe zit met de booster? Kan die combinatie überhaupt zonder bijwerkingen?

Want dan kom ik terug op het onderonsje dat ik had met de minister in het mei debat waarin ik hem vroeg of iemand na volledige vaccinatie binnen afzienbare tijd opnieuw gevaccineerd kon worden met een Coronavaccin. De minister antwoordde toen, ik citeer letterlijk uit de handelingen:

“nou ik denk dat die persoon daar dan vanzelf spijt van krijgt, want de bijwerkingen nemen natuurlijk toe naarmate je meer prikken hebt gehad. Vaccineren doe je ook weer niet voor de lol. Ik sluit niet uit dat het zou kunnen, maar ik denk eerlijk gezegd niet dat iemand dat wil”.

Kan de minister in het kader van deze uitspraak nader uiteenzetten hoe hij in dit verband de mogelijke bijwerkingen van een derde Pfizerprik al dan niet in combinatie met die van de grieprik plaatst? Kunnen bijwerkingen dan niet toenemen?

Voor alle duidelijkheid, 50PLUS staat volledig achter de boosterprik voor al degenen die dat willen, maar wil graag duidelijkheid hebben over de mogelijke samenloop van vaccins.

Voorzitter,

Dan nu het CTB (Corona Toegangs bewijs). Als fractie hebben we tegen invoering gestemd vanwege het feit dat toen al de fraudegevoeligheid en de mogelijke onbetrouwbaarheid ervan bij ons bekend was. Invoering zou een gevaarlijke schijnveiligheid kunnen oproepen. Daarnaast had mijn fractie ernstige twijfels over de uitvoerbaarheid ervan in de praktijk.

50PLUS begrijpt niet dat op dit moment een CTB voor **bezoekers** (dus niet voor personeel) van bijv. sportscholen, horeca en bibliotheken verplicht is maar dat diezelfde verplichting voor bezoekers van zorginstellingen ontbreekt.

We kunnen toch met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid stellen dat mensen in zorginstellingen over een kwetsbare gezondheid beschikken en optimaforma bescherming moeten genieten. Waarom dan hier geen CTB voor bezoekers? Graag een toelichting van de minister.

Voorzitter, ik ga afronden.

50PLUS is verheugd dat de minister van J&V valse of ondeugdelijke CTB's kan blokkeren, dat lijkt ons een noodzakelijke maatregel.

Graag horen we van hem waaruit het "gegrond" vermoeden exact bestaat waardoor je tot de gevolgtrekking komt dat een CTB via fraude of misbruik is verkregen. Kan de minister dit nader specificeren?

Vindt onderzoek enkel plaats op websites waar CTB's worden aangeboden? En hoe verloopt de opsporing van "handel" in CTB's daarbuiten?

Acht de minister de kans groot dat controleurs daadwerkelijk overgaan tot aangifte bij gegrond vermoeden van misbruik van een CTB?

In geval controleurs aangifte nalaten, zijn ze dan mede strafbaar? Onder welk delictsomschrijving valt dit dan?

Mijn fractie begreep dat misbruik van een CTB bestempeld wordt als overtreding, met als op te leggen sancties 7 dagen hechtenis of een geldboete van € 59,--

Zou het helpen om deze sancties meer onder de aandacht te brengen van het grote publiek zodat daar een preventieve werking van uit kan gaan, zo vraag ik de minister?

Tot slot, bestaat de mogelijkheid dat een Corona Check scanner zo gemanipuleerd wordt dat altijd een groen vinkje wordt afgegeven? Zo ja, levert dit dan een op zichzelf staand strafbaar feit op?

Voorzitter,

Ik sluit af met een welgemeend dankwoord aan de minister en zijn staf voor de zeer zorgvuldige beantwoording van de schriftelijke vragenronde, dat mag ook wel eens gezegd worden. Ik hoop op een continuering hiervan, ook voor de zojuist gestelde vragen.

Tot dusverre de 50PLUS inbreng in eerste termijn.